

УДК 343.346

Бохан Андрей Петрович

кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права и криминологии,
Новороссийский филиал Краснодарского университета МВД России
boxan@mail.ru

Чмырёв Сергей Николаевич

кандидат юридических наук, доцент,
профессор кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин,
Новороссийский филиал Краснодарского университета МВД России
boxan@mail.ru

Бондарев Сергей Петрович

кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии,
Новороссийский филиал Краснодарского университета МВД России
boxan@mail.ru

Andrey P. Bokhan

Candidate of Law Sciences, associate professor,
professor of department of criminal law and criminology
Novorossiysk branch of the Krasnodar University Ministry
of Internal Affairs of the Russian Federation
boxan@mail.ru

Sergey N. Chmyryov

Candidate of Law Sciences, associate professor,
professor of department of the state and civil disciplines
Novorossiysk branch of the Krasnodar University Ministry
of Internal Affairs of the Russian Federation
boxan@mail.ru

Sergey P. Bondarev

Candidate of Law Sciences,
senior teacher of department of criminal law and criminology
Novorossiysk branch of the Krasnodar University Ministry
of Internal Affairs of the Russian Federation
boxan@mail.ru

**О СОГЛАСОВАННОСТИ ПОНЯТИЯ «СОСТОЯНИЕ
ОПЬЯНЕНИЯ» В ОБЩЕЙ И ОСОБЕННОЙ ЧАСТЯХ УГОЛОВНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ABOUT COHERENCE OF THE CONCEPT "STATE OF
INTOXICATION" OF THE GENERAL AND SPECIAL PARTS OF THE
CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация. В статье анализируется Общая и Особенная части

Уголовного кодекса на предмет использования понятия «состояние опьянения». В результате такого анализа выявлена несогласованность в тексте УК РФ. Авторами внесены предложения, направленные на устранение недостатков в тексте уголовного закона.

Ключевые слова: состояние опьянения, уголовная ответственность, нарушение правил, транспортные средства, квалифицирующий признак.

Annotation. In article it is analyzed the General and Special parts of the Criminal code regarding use of the concept "state of intoxication". As a result of such analysis the inconsistency in the text of the Criminal Code of the Russian Federation is revealed. Authors made the offers directed to elimination of shortcomings of the text of the criminal law.

Key words: state of intoxication, criminal liability, violation of the rules, vehicles, the qualifying sign.

Интерес к словосочетанию «состояние опьянения» вызван рядом обстоятельств, о которых будет идти речь в настоящей статье. Своё исследование мы начинаем с элементарного подсчёта. В тексте Уголовного кодекса Российской Федерации (далее, по тексту УК РФ) словосочетание «состояние(и) опьянения» встречается четырнадцать раз (в ст. 23 УК РФ – два раза, в ст. 63 – два раза, в ст. 264 – три раза, в примечаниях к ст. 264 – три раза и в ст. 264.1 – четыре раза). Проанализировав в каком контексте упоминается словосочетание «состояние(и) опьянения», мы пришли к некоторым выводам.

Первый, в ст. 23 УК РФ закон установил, что лицо, которое совершило преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности. Однако законодатель не говорит об особых случаях уголовной ответственности, когда состояние опьянения признаётся в качестве квалифицированного вида преступления (ст. 264 УК РФ) или в качестве конструктивного признака преступления (ст. 264.1 УК РФ). Т.е., необходимо оговаривать возможность учета состояния опьянения в качестве квалифицированного вида преступления или в качестве обстоятельства, отягчающего наказание (п. 1¹ ст. 63 УК РФ). Необходима согласованность и единство Общей и Особенной частей уголовного закона.

Без учёта данных обстоятельств, при прочтении текста ст. 23 УК РФ, складывается мнение, что состояние опьянения ни смягчает, ни отягчает наказание, это - такое нейтральное состояние. Однако это не так. В результате проведённого анализа текста УК РФ, мы встречаем состояние опьянения и в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, и в качестве квалифицированного вида, и в качестве конструктивного (основного) признака.

С учётом вышеизложенного, считаем возможным, изложить ст. 23 УК РФ в следующей редакции:

Статья 23. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения:

1. Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванном

употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ, либо других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности на общих основаниях, кроме случаев специально указанных в статьях Особенной части настоящего Кодекса.

2. Состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ, либо других одурманивающих веществ может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ.

3. Если состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ, либо других одурманивающих веществ предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Также, обратим внимание на присутствие в тексте ст. 23 УК РФ слова «алкоголь». В отличие от таких понятий, как «наркотические средства», «психотропные вещества», их аналоги, новые потенциально опасные психоактивные вещества, другие одурманивающие вещества, которые раскрываются в нормативно правовых актах, понятие «алкоголь» на законодательном уровне отсутствует, что указывает на использование в официальном тексте уголовного закона, категорий, которые не являются нормативно закрепленными, а имеют собирательный смысл. В данной работе, мы хотим только обозначить данную проблему, и посвятить этому вопросу самостоятельное исследование.

Второе, как мы уже отметили, словосочетание «состояние(и) опьянения» встречается в ст.ст. 264, 264.1 УК РФ. В ст. 264 УК РФ в качестве квалифицированного вида преступления, а в ст. 264.1 УК РФ в качестве конструктивного признака преступления. Поддерживая изменения, которые были внесены Федеральным законом от 13.02.2009 г. № 20-ФЗ и Федеральным законом от 31.12.2014 № 528-ФЗ в выше указанные нормы (мы неоднократно призывали законодателя к внесению изменений [1, с. 143; 2, с. 13-16; 3, с. 43-47; 4, с. 33-38; 5, с. 41-44]), отметим, что не вполне логичным выглядит отсутствие состояния опьянения в качестве квалифицированного вида в других составах преступлений главы 27 УК РФ «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта». Внесенные изменения только в ст. 264 УК РФ указывает на отсутствие системного подхода к конструированию уголовно-правовых норм.

Вполне возможно, что правила могут быть нарушены лицами, которые управляют железнодорожным, воздушным, морским и внутренним водным транспортом, составом метро или пешеходом, которые находятся в состоянии опьянения. Как мы полагаем, подобные деяния представляют серьезную опасность для лиц, задействованных в сфере дорожного движения, а потому и они должны быть наказаны не менее строго, чем деяния, предусмотренные ст.

264 УК РФ.

Столь же очевидно и то, что выпуск в эксплуатацию технически исправных транспортных средств, но с «дефектным» водителем несет в себе угрозу безопасности функционирования транспорта отнюдь не меньшую, чем при совершении деяний, ответственность за которые сохранена в ст. 266 УК РФ. И если подобные нарушения на железнодорожном, воздушном, морском и речном транспорте еще можно подвести под ст. 263 УК РФ, то в отношении иных видов механических транспортных средств ст. 264 УК РФ, такой возможности не предоставляет. Остается ст. 12.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях (допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения либо не имеющего права управления транспортным средством). Вполне очевидно, что она не способна компенсировать отсутствие уголовной ответственности за те нарушения упомянутых правил, которые повлекли за собой причинение физического вреда потерпевшим»[6, с. 365-366].

Проанализировав данную цитату, мы приходим к выводу о том, что автор цитаты поддерживает идею включения состояния опьянения в качестве квалифицирующего признака в ст. 266 УК РФ.

Подводя итог, мы предлагаем дополнить квалифицирующим признаком «в состоянии опьянения», как это сделано в ст. 264 УК РФ составы преступлений главы 27 УК РФ, ответственность за совершение, которых предусмотрена ст.ст. 263, 266, 268 УК РФ.

Литература:

1. Бохан А.П. Уголовная ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. / Дис.... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2002. – 220 с.

2. Бохан А.П. Об уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, совершенное в состоянии опьянения. Миграционный порядок. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 23-24 октября 2008 г. Часть 2. – Ростов-на-Дону: ФГОУ ВПО РЮИ МВД России, 2008. С. 13-16.

3. Бохан А.П., Райгородский В.В. Об уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения // Юрист правед. № 5. 2011. С. 43-47.

4. Бохан А.П. Об установлении уголовной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения на современном этапе. Сборник материалов II Всероссийской научно-теоретической конференции, Ростов – на – Дону, 24-25 апреля 2013 г. / Ростов – на – Дону: ФГКОУ ВПО «РЮИ МВД России», 2013. С. 33-38.

5. Бохан А.П., Иванов В.Д. Управление транспортным средством в состоянии опьянения: уголовная или административная ответственность? // Юрист правед. № 5. 2013. С. 41-44.

6. Коробеев А.И. Транспортные преступления. СПб., 2003. – 406 с.

Literature:

1. Bokhan A.P. Criminal liability for traffic offense and operation of vehicles. /

Yew edging. юрид. sciences. Rostov-on-Don, 2002. – 220 pages.

2. *Bokhan A.P. About criminal liability for the traffic offense and operation of vehicles committed in state of intoxication. Migration order. Collection of materials of the International scientific and practical conference. October 23-24, 2008. Part 2. – Rostov-on-Don: VPO RYuI Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation FSEI, 2008. Page 13-16.*

3. *Bokhan A.P., Raygorodsky V.V. About criminal liability for driving the Lawyer the jurist is drunk//. No. 5. 2011. Page 43-47.*

4. *Bokhan A.P. About establishment of criminal liability for driving be drunk at the present stage. Collection of materials II of the All-Russian scientific-theoretical conference, Rostov-on-Don, on April 24-25, 2013 / Rostov-on-Don: FGKOU VPO of "RYuI Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation", 2013. Page 33-38.*

5. *Bokhan A.P., Ivanov V. D. Driving is drunk: criminal or administrative liability?//Lawyer jurist. No. 5. 2013. Page 41-44.*

6. *Korobeev A.I. Transport crimes. SPb., 2003. – 406 pages.*