

УДК 343.2

Коргулев Александр Геннадьевич

аспирант кафедры уголовного права,

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

korguley@mail.ru

Alexander G. Korgulyev

postgraduate student of the Department of criminal law

Kuban state university agricultural University

named after I. T. Trubilin

korguley@mail.ru

Понятие и признаки потерпевшего в уголовном праве

Concept and features of the victim in criminal law

***Аннотация:** В рамках состава преступления потерпевший играет большое значение, поскольку его признаки учитываются в процессе квалификации. В теории уголовного права до сих пор идет дискуссия о понятии, месте и признаках потерпевшего. В данной работе предпринята попытка решения данных проблем и сформулировано авторское определение потерпевшего в уголовном праве.*

***Ключевые слова:** состав преступления, общественные отношения, потерпевший в уголовном праве, объект преступления, признаки, содержание.*

***Resume:** as part of the crime, the victim plays a great role, since its characteristics are taken into account in the qualification process. In the theory of criminal law, there is still a discussion about the concept, place and characteristics of the victim. In this paper, an attempt is made to solve these problems and the author's definition of the victim in criminal law is formulated.*

***Key words:** the composition of the crime, social relations, the victim in criminal law, the object of the crime, signs, content.*

Наряду с предметом преступления в теории и практике уголовного права большое значение имеет потерпевший. Понятию и юридически значимым признакам потерпевшего в уголовно-правовой науке уделялось и уделяется большое внимание. Но в силу многогранности данного вопроса, к единому мнению ученые так и не пришли. Постараемся выявить наиболее проблемные вопросы в данном направлении и предложить пути их разрешения.

Так, еще Таганцев Н.С. указывал: «Потерпевшим от преступного деяния является прежде всего обладатель того правоохраняемого интереса, которому непосредственно повредил или которого поставил в опасность преступник, все равно, будет ли таким обладателем единичное лицо, совокупность лиц, составляющая или не составляющая юридическое лицо, включая сюда и самое государство, как многообразный держатель прав и обладатель интересов»[20].

Таким образом, понятие потерпевшего изначально трактуется широко, включает не только отдельных физических лиц, но и юридических лиц, а также иные формы объединения хозяйствующих субъектов, не являющихся юридическими лицами и государство в целом.

Такое предложение было поддержано и в более поздних учениях о потерпевшем от преступления[13, 17]. Так, Дагель П.С. указывает, что потерпевший – это физическое или юридическое лицо, которому причинен физический, имущественный (материальный) или моральный вред преступлением[8].

На основе данных определений современные ученые также разрабатывают свои определения потерпевшего от преступления, включая туда не только физических, но и юридических лиц[14, 12, 4]. Так, Фаргиев И.А. также помимо юридических лиц относит к потерпевшему государство и общество в целом[23].

Мы согласны с такой широкой формулировкой потерпевшего в части его субъектного состава. Действительно, кого, например, необходимо считать потерпевшим от преступления при совершении шпионажа, когда из архива похищаются какие-либо документы, содержащие государственную тайну? Ответ очевиден – государство.

Согласно мнению Б.А. Протченко, под потерпевшим понимается «гражданин, которому преступлением причинен моральный, физический или материальный вред»[15]. Тем самым сужается понятие потерпевшего до гражданина, что на наш взгляд, является ущербным. Получается, что если преступление совершено в отношении лица без гражданства, то его нельзя будет признать потерпевшим от преступления.

По мнению Анощенковой С.В. также, «потерпевший в уголовном праве – это субъект общественных отношений, охраняемых уголовным законом, чьи права были нарушены и подлежат восстановлению в рамках уголовных правоотношений»[2]. Положительным дополнением данного определения потерпевшего, по сравнению с другими, является, на наш взгляд, то, что потерпевший определен как субъект отношений, охраняемых уголовным законом. То есть, как и предмет преступления, потерпевший признается элементом объекта преступления. Это также подтверждает наш вывод о том, что и предмет преступления является предметом общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Однако в уголовно-правовой науке есть и иная точка зрения, отрицающая участие потерпевшего в уголовно-правовых отношениях. Так, Ю.Е. Пудовочкин указывает, что к предмету уголовного права относятся «... возникающие с момента совершения преступления и на основе уголовно-правовых норм общественные отношения, складывающиеся между государством в лице его компетентных органов и лицом, совершившим преступление»[16]. Также Ю.Е. Пудовочкин указывает, что в рамках уголовно-правового отношения у потерпевшего не обнаруживается прав и обязанностей: «... потерпевший в любом случае лишен возможности категорично влиять на объем прав и обязанностей государства и преступника, возникающих в связи с совершением преступления, и не наделен по отношению к ним какими-либо правами и обязанностями (за исключением процессуальных)»[16].

Позволим себе не согласиться с такой точкой зрения. Во-первых, уголовно-правовые отношения, образующие предмет уголовного права, включают более широкий спектр общественных отношений, связанных не только с совершением преступления (и возникающих, соответственно, не только между государством в лице правоохранительных органов и лицом совершившим преступление). Например, в предмет уголовного права входят также общественные отношения по поводу издания уголовно-правовых норм[5, 6, 21].

Во-вторых, потерпевший все-же может быть наделен правами и обязанностями как участник уголовно-правовых отношений. Так, исходя из содержания вышеназванных общественных отношений по изданию уголовно-правовых норм, граждане имеют право требовать от государства режима защищенности своих интересов путем издания уголовно-правовых норм (а государство обязано обеспечить такой режим, и имеет право привлечения к уголовной ответственности). А в случае совершения преступления в отношении таких граждан, они трансформируются в потерпевшего от преступления. Поэтому потерпевшие априори имеют права на защиту своих интересов от преступных посягательств. Особенно ярко выражено наличие прав и обязанностей у потерпевшего, если потерпевшим от преступления является государство. Так, по справедливому замечанию Анощенковой С.В.: «Если преступление направлено против интересов государства, то оно от своего имени защищает свои интересы и восстанавливает свои права; происходит совпадение потерпевшей стороны и стороны, осуществляющей право на привлечение к уголовной ответственности»[1].

Кроме того, потерпевший обладает правами и как участник уголовно-правовых отношений, возникших в связи с совершением преступления. Так, потерпевший имеет право прекратить уголовно-правовое отношение путем примирения с потерпевшим на основании ст. 76 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим», ст. 76¹ УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности», на основании примечания к ст. 122 УК РФ «Заражение ВИЧ-инфекцией», примечания 1 к ст. 134 УК РФ «Половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста» и др. Невозможно прекратить уголовно-правовое отношение, не будучи его участником.

Поэтому права Т.В. Кленова, отмечающая: «Потерпевший имеет право на примирение с преступником и обязанность, в случае принятия возмещения вреда, согласиться с освобождением от уголовной ответственности или смягчением наказания»[11]. Справедливы и слова А.В. Сумачева: «Следуя логике учения о правоотношении, можно констатировать, что законодатель, закрепив в Уголовном кодексе РФ норму, предусматривающую факт примирения преступник с потерпевшим (ст. 76 УК), тем самым объективно признает пострадавшего субъектом охранительного уголовно-правового отношения»[19].

Рассматривая вопросы определения признаков потерпевшего в уголовном праве, примечательно определение потерпевшего, которое дает в своих трудах Н.А. Фаргиев, который указывает: «Потерпевший от преступления – это лицо,

выступающее субъектом отношений, охраняемых уголовным законом, причиненный которому вред предусмотрен уголовным кодексом и входит в преступные последствия деяния, совершенного виновным»[23]. Однако, такое отнесение потерпевшего к субъекту отношений, охраняемых уголовным законом, причиненный которому вред предусмотрен уголовным кодексом и входит в преступные последствия деяния, совершенного виновным, на наш взгляд является не совсем полным. Дело в том, что если следовать такой логике, то к потерпевшему следует относить лицо, которому причинен вред в результате, например, необходимой обороны или крайней необходимости.

Кроме того, в структуру общественных отношений, охраняемых уголовным законом входят и иные субъекты, у которых имеются и права, и обязанности и права которых могут быть нарушены – правоохранительные органы или виновные в совершении преступления (например, виновный, которому вынесен законный, но необоснованно суровый приговор, измененный впоследствии вышестоящей судебной инстанцией).

Поэтому, на наш взгляд, потерпевший в уголовном праве – это не любой субъект общественных отношений, охраняемых уголовным правом, чьи права были нарушены, а субъект, права которого были нарушены именно совершенным в отношении него преступлением.

П.С. Дагель отмечал, что раскрытие потерпевшего посредством причиненного ему вреда свидетельствует об отнесении потерпевшего к объективной стороне и о тесной его связи с объектом преступления[8].

Таким образом, потерпевший по мнению ученых одновременно может относиться и к признакам объекта преступления и объективной стороны преступления, так как определяется через призму общественно опасных последствий. На наш взгляд, это неверная позиция и характеристика потерпевшего через призму общественно опасных последствий не дает основание относить его к объективной стороне преступления. Так, например, при определении цели преступления, относящейся к субъективной стороне преступления также указывается на преступный результат – преступные последствия. Но от этого ни у кого не возникает мысли относить цель преступления к объективной стороне состава. То же самое можно сказать и об определении форм вины в уголовном праве (умысла и его видов, неосторожности), где при формулировании волевого момента указывается на отношение виновного к вредным последствиям (например, при определении прямого умысла указывается, что виновный желает наступления вредных последствий – ст. 25 УК РФ). Определение того или иного элемента состава преступления с использованием признаков другого элемента свидетельствует лишь о их взаимосвязи.

Таким образом, потерпевший является признаком объекта преступления, а не его объективной стороны.

Сумачев А.В. в дополнение к уже используемым признакам потерпевшего (а точнее, по его мнению, пострадавшего) точно подмечает, что вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, не может считаться пострадавшим, если уголовно-значимый вред причиняется с его добровольного согласия[18]. Также П.С. Дагель указывал, что если имеется согласие на причи-

нение вреда (на совершение преступления), то в таких случаях не будет потерпевшего ни в уголовно-правовом, ни в уголовно-процессуальном порядке. Другими словами, если потерпевший имеет место, то он не мог давать согласия на совершение в отношении него преступления[7].

Таким образом, еще одним признаком потерпевшего должно быть осознание вредоносности причиняемого ему вреда и отсутствие согласия на причинение такого вреда (не добровольно).

Общие и специальные признаки потерпевшего от преступления указаны в уголовном законе (прямо закреплены или вытекают из него). Поэтому можно сказать, что потерпевший от преступления – это не любой субъект, а только тот, признаки которого либо специально закреплены в уголовном законе (специальные признаки потерпевшего), либо вытекают из характеристики охраняемых уголовным законом общественных отношений, участником которых он является (общие признаки потерпевшего).

При характеристике потерпевшего также уместно вспомнить тот факт, что причинение вреда самому себе не является уголовно наказуемым (если конечно при этом не страдает иной объект уголовно-правовой охраны). Поэтому потерпевший – это всегда лицо, которому вред причиняется другим лицом.

Анализируя признаки потерпевшего, ученые зачастую указывают, что таковым является лицо, пострадавшее именно от совершенного в отношении него преступления, а не любого неправомерного деяния. Так, Дагель П.С. утверждал, что потерпевший и преступление являются соотносительными понятиями в уголовном праве. Другими словами, если нет преступления, то не существует и потерпевшего. Так, по его словам, указывать на потерпевшего в случае причинения смерти в результате акта необходимой обороны, либо же причинения смерти, совершенного невменяемым, а равно при невиновном причинении вреда (казусе) следует лишь условно[8]. Фаргиев И.А. также указывает, что не может быть потерпевшего от такого деяния, которое совершено лицом, не могущим быть субъектом уголовно-правовых отношений[22].

К подобной точке зрения присоединяется и Анощенкова С.В., указывающая: «С точки зрения уголовного права лицо, в отношении которого совершено не преступление, а иное деяние, предусмотренное уголовным законом, не может рассматриваться потерпевшим в его уголовно-правовом значении. ... Потерпевший появляется там, где нарушитель действует виновно. Его виновность определяет юридические последствия – уголовную ответственность. Потерпевший на этом основании приобретает определенные права, которые реализуются именно в рамках уголовных правоотношений ответственности. Пострадавший от деяния лиц, не относящихся к субъектам уголовной ответственности, не обладает теми правами и обязанностями, коими наделяется потерпевший: он не имеет права требовать привлечения причинителя вреда к уголовной ответственности, примириться с ним. ... Отсюда представляется обоснованным использование в уголовном праве термина «потерпевший от преступления», что придает определенность данному понятию»[3].

На наш взгляд, данное мнение не вполне верно. Во-первых, права требовать привлечения причинителя вреда к уголовной ответственности, примирить-

ся с ним, относятся в большей степени к уголовно-процессуальным аспектам. Тем самым не следует смешивать понятия потерпевшего в уголовном праве и уголовном процессе. Во-вторых, эти аспекты являются не главными при определении признаков потерпевшего. Главное то, что потерпевшему причинен вред, нарушены его интересы (ценности), охраняемые уголовным законом. А нарушить права потерпевшего можно не только в результате преступления, но и любых других деяний, влекущих наступление вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Таким образом, потерпевшим следует признавать лиц не только в связи с совершенным в отношении них преступлениями, но и иных общественно опасных деяний. Поэтому использование термина «потерпевший от преступления» является ограничительным и следует оперировать понятием «потерпевший в уголовном праве».

Итак, потерпевший в уголовном праве как признак объекта преступления – это субъект уголовно-правовых отношений, признаки которого либо специально закреплены в уголовном законе, либо вытекают из характеристики охраняемых уголовным законом общественных отношений, чьи права были нарушены совершенным в отношении него как окончанным, так и неоконченным преступлением или иным общественно опасным деянием другим лицом и тем самым вопреки его воле, либо помимо его сознания причинен вред либо создается угроза причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

Литература:

1. Анощенко С.В. Потерпевший и его уголовно-правовое значение // В кн.: Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. VI. Объект преступления. Объективная сторона преступления / под ред. докт. юрид. Наук, проф. Н.А. Лопашенко. – М.: Юрлитинформ, 2016. С. 215.

2. Анощенко С.В. Потерпевший и его уголовно-правовое значение. С. 193.

3. Анощенко С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем / отв. ред. Н.А. Лопашенко. М.: ВолтерсКлувер, 2006. С. 45.

4. Батюкова Е.В. Потерпевший в уголовном праве: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 1995. С. 11.

5. Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть. Краснодар, 1999. - С.99.

6. Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть. Краснодар, 2005. - С. 112.

7. Дагель П.С. Имеет ли «согласие потерпевшего» уголовно-правовое значение? // Советская юстиция. 1972. № 3. С. 25-27.

8. Дагель П.С. Потерпевший в советском уголовном праве // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974. С. 18-20.

9. Дагель П.С. Потерпевший в советском уголовном праве // Потерпевший от преступления: сб. науч. Трудов. Владивосток, 1974. С. 19-20.

10. Дагель П.С. Потерпевший в советском уголовном праве // Потерпевший от преступления. Владивосток, 1974. С. 20.

11. Кленова Т.В. Основы теории кодификации уголовно-правовых норм. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2001. С. 17.

12. Кленова Т.В. Уголовно-правовые гарантии прав потерпевшего // Российский следователь. 2001. № 2. С. 15.

13. Кокарев Л.Д. Потерпевший от преступления. Воронеж, 1964. С. 6.

14. Мамичева С.В. Права жертв преступлений и злоупотреблений властью // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 96.

15. Протченко Б.А. Потерпевший как субъект уголовных правоотношений // Советское государство и право. 1989. № 11. С. 82.

16. Пудовочкин Ю.Е. Уголовное право: понятие, предмет, метод, система и задачи / Энциклопедия уголовного права. Т. 1. Понятие уголовного права. СПб.: Издание проф. Малинина – ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2008. С. 184, 190.

17. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. Т. 1. М., 1968. С. 256-257.

18. Сумачев А.В. Пострадавший как субъект уголовного правоотношения: учеб. Пособие. Тюмень, 1999. С. 39.

19. Сумачев А.В. Потерпевший как субъект уголовного правоотношения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1997. С. 18.

20. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: лекции. Часть Общая. В 2 т. Т. 2. М., 1994. С. 13.

21. Уголовное право России. Часть общая / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. - М., 1999. - С. 116.

22. Фаргиев И.А. Потерпевший от преступления (уголовно-правовые вопросы): учеб. пособие. Хабаровск, 2001. С. 14-15.

23. Фаргиев И.А. Уголовно-правовые и криминологические основы учения о потерпевшем. СПб.: Юридический центр Пресс, 2009. С. 88, 100.

Literature:

1. Anoshchenkova S. V. the Victim and its criminal-legal significance // In the book: Criminal law. Common part. Crime. Academic course. In 10 vol. VI. the Object of the crime. Objective side of the crime / ed. Doct. the faculty of law. N. A. lopashenko, Moscow: Yurlitinform, 2016, P. 215.

2. Anoshchenkova S. V. the Victim and his criminal-legal significance. P. 193.

3. Anoshchenkova S. V. Criminal law doctrine of the victim / ed. N. A. lopashenko. M.: Volterskluver, 2006. P. 45.

4. Batyukova E. V. the Victim in criminal law: autoref. dis. ... Cand. jurid. nauk. M., 1995. P. 11.

5. Galiakbarov R. R. Criminal law. Common part. Krasnodar, 1999. - P. 99.

6. Galiakbarov R. R. Criminal law. Common part. Krasnodar, 2005. - P. 112.

7. Dagal P. S. Does "consent of the victim" have a criminal legal meaning? // The Soviet justice. 1972. No. 3. Pp. 25-27.

8. Dagal P. S., the Victim in the Soviet criminal law // The victim of a crime. Vladivostok, 1974. Pp. 18-20.

9. Dagal P. S. Victim in Soviet criminal law // A victim of crimes: collection of scientific works. Labours'. Vladivostok, 1974. Pp. 19-20.

10. *Dagel P. S. Victim in Soviet criminal law // Potter-the victim of a crime. Vladivostok, 1974. P. 20.*
11. *Klenova T. V. Fundamentals of the theory of codification of criminal law norms. Samara: Samara University publishing House, 2001, P. 17.*
12. *Klenova T. V. Criminal law guarantees of the rights of the victim // Russian investigator. 2001. no. 2. P. 15.*
13. *Kokarev L. D. Victim of a crime. Voronezh, 1964. P. 6.*
14. *Mamicheva S. V. Rights of victims of crimes and abuse of power // Journal of Russian law. 2001. No. 7. S. 96.*
15. *protchenko B. A. the Victim as a subject of criminal legal relations // The Soviet state and law. 1989. no. 11. P. 82.*
16. *Pudovochkin Yu. E. Criminal law: concept, subject, method, system and tasks / encyclopedia of criminal law. Vol. 1. the Concept of criminal law. Saint Petersburg: prof. Malinina - LSU named after A. S. Pushkin, 2008. P. 184, 190.*
17. *Strogovich M. S. Course of the Soviet criminal process. In 2 vols. 1. M., 1968. Pp. 256-257.*
18. *Sumachev A.V. the Victim as a subject of criminal law: studies. Stipend. Tyumen, 1999. P. 39.*
19. *Sumachev A.V. the Victim as a subject of criminal law: author. dis. ... Cand. the faculty of law. Sciences. Ryazan, 1997. P. 18.*
20. *Tagantsev N. S. Russian criminal law: lectures. The General Part. In 2 t. T. 2. M., 1994. P. 13.*
21. *Criminal law of Russia. Part of the General / Ed. L. L. Kruglikov. - M., 1999. - P. 116.*
22. *Fargiev I. A. Victim of a crime (criminal law issues): studies'. stipend. Khabarovsk, 2001. Pp. 14-15.*
23. *Fargiev I. A. Criminal law and criminological foundations of the doctrine of the victim. Saint Petersburg: LawcenterPress, 2009. P. 88, 100.*