

УДК 343.1

**Солонина Светлана Юрьевна**

адъюнкт кафедры уголовного процесса  
Воронежского института МВД России  
solonina.vimvd@gmail.com

**Svetlana Yu. Solonina**

Adjunct at the Department of Criminal Proceeding  
Voronezh Institute of the  
Ministry of the Interior of Russia  
solonina.vimvd@gmail.com

**Совершенствование процессуального порядка прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия**

**Perfection of procedural order of the termination of criminal prosecution against minors in connection with the application of compulsory educational measures**

***Аннотация.** Статья посвящена проблемным вопросам, возникающим в ходе применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего на стадии предварительного расследования. Внимание обращено на допустимость рассмотрения ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия судом в отношении несовершеннолетнего, уголовное преследование которого было прекращено еще в ходе предварительного расследования. На основании проведенного исследования сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона в части регламентации порядка прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении несовершеннолетних по рассматриваемому основанию.*

***Ключевые слова:** процессуальный статус, несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый), принудительные меры воспитательного воздействия, дознание, ходатайство, обвинительное заключение (акт).*

***Abstract.** The article is devoted to the problems arising from the application of compulsory educational measures in relation to a minor during the preliminary investigation. Attention is drawn to the admissibility of consideration of the petition for application by the court for the use of coercive measures of educational influence against minors, whose criminal prosecution was terminated during the preliminary investigation. On the basis of the research proposals on the improvement of criminal procedural law of the regulations concerning termination of criminal proceedings and (or) criminal prosecution against minors on a case basis are formulated.*

*Keywords: procedural status, a minor, suspect (accused), compulsory educational measures, inquiry, petition the indictment (the act).*

В настоящее время частью 1 статьи 427 УПК РФ предусмотрено прекращение уголовного преследования следователем (дознавателем) на стадии предварительного расследования с возбуждением перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия (далее — ПМВВ). Существующий порядок применения ПМВВ, считаем, недостаточно урегулирован УПК РФ, что порождает ряд проблем.

Так, ч. 1 и ч. 6 ст. 427 УПК РФ несут в себе противоречие относительно процессуального статуса несовершеннолетнего, в отношении которого прекращается уголовное преследование. Не ясен процессуальный статус несовершеннолетнего при рассмотрении судьей ходатайства о применении к последнему ПМВВ. Пленум Верховного Суда РФ считает его обвиняемым [1], но ведь уголовное преследование прекращено.

Следует согласиться с тем, что в судебном производстве о применении ПМВВ должно иметь место не что иное, как уголовное преследование в том самом виде, как оно определено законодателем в п. 55 ст. 5 УПК РФ [2].

В связи с этим, в научной литературе предлагаются различные пути решения этой проблемы. Например, Х.В. Бопхоев предлагает урегулировать в УПК РФ название постановления о прекращении уголовного преследования, исключив упоминание о процессуальном статусе несовершеннолетнего. Обосновывая это предложение тем, что уголовное преследование уже прекращено и несовершеннолетний уже не обвиняемый, а «... просто лицо, проходящее по делу в связи с разрешением вопроса о применении к нему меры (мер) воспитательного воздействия)» [3]. Но производство по уголовному делу продолжается в суде, и несовершеннолетний, участвуя в нем, должен обладать определенным процессуальным статусом.

По смыслу ст. 427 УПК РФ судья может удовлетворить ходатайство следователя (дознавателя) о применении к несовершеннолетнему ПМВВ или отказать в нем. Возникает вопрос: каковы последствия отказа суда в удовлетворении ходатайства? Закон эту ситуацию не регламентирует. Получается, что следователь выносит решение о прекращении уголовного преследования, так как полагает, что исправление несовершеннолетнего возможно именно путем применения ПМВВ. Суд по каким-либо, возможно формальным, признакам, отказывает в удовлетворении ходатайства. Дело уже прекращено. Оснований для его возобновления нет. Преступное деяние, совершенное несовершеннолетним, остается без должного реагирования?

Некоторые авторы предлагают прописать в УПК РФ порядок применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего по аналогии с применением принудительных мер медицинского характера, предусмотренным гл. 51 УПК РФ [4, 5]. Но в предлагаемых вариантах также не решена проблема: как быть, если суд не найдет оснований для ПМВВ; какова дальнейшая судьба уголовного дела?

Получается, что если суд не найдет законных оснований для применения к несовершеннолетнему ПМВВ, то он направит материалы уголовного дела вместе с постановлением о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер воспитательного воздействия обратно для дальнейшего производства предварительного расследования. Подобные перепасовки уголовного дела, тем более неоднократно, не соответствуют принципу разумного срока уголовного судопроизводства.

Возникает и такой вопрос: необходимо ли знакомить заинтересованных участников уголовного процесса с материалами уголовного дела, по которому принимается решение о прекращении уголовного преследования, или достаточно выяснить их мнение по данному вопросу? И если необходимо знакомить, то в каком порядке это ознакомление должно происходить. На наш взгляд, ознакомление участников уголовного процесса с материалами уголовного дела является необходимым для обеспечения их прав и законных интересов.

Необходимость закрепления права потерпевшего, несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) и его законного представителя на ознакомление с материалами уголовного дела признают и практические работники (81% опрошенных нами респондентов).

В связи с вышеизложенным возможен иной порядок направления уголовных дел в суд для рассмотрения вопроса о применении ПМВВ к несовершеннолетним, который позволяет решить указанные выше проблемы применения ч. 1 ст. 427 УПК РФ.

Следователь, собрав все доказательства, подтверждающие, что противоправное деяние совершено данным несовершеннолетним, выполнив требования ст. ст. 216—218, 219, 220 УПК РФ, составляет обвинительное заключение согласно требованиям, установленным ст. 220 УПК РФ, а дознаватель составляет обвинительный акт и выполняет требования, предусмотренные ст. 225 УПК РФ. После чего, в случае установления того, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной частью второй статьи 90 Уголовного кодекса Российской Федерации, и прекращении уголовного дела в отношении него. Указанное постановление вместе с обвинительным заключением (актом) и материалами уголовного дела направляется прокурору.

Считаем, что именно в обвинительном заключении или акте в полной мере отражаются все обстоятельства по уголовному делу, так как, по сути, они являются итоговыми для досудебного производства процессуальными документами, значение которых определяется тем, что они должны содержать детальное изложение обстоятельств совершенного преступления и окончательную формулировку обвинения. Известно, что правовое значение

обвинительного заключения состоит и в том, что оно обеспечивает обвиняемому возможность оспаривать обвинение.

Окончание предварительного расследования в предлагаемом нами варианте позволит в полной мере реализовать заинтересованным участникам уголовного процесса право на ознакомление с материалами уголовного дела в порядке ст. ст. 216, 217, 225 УПК РФ.

При изучении уголовного дела, поступившего к прокурору с обвинительным заключением (актом) и постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о применении ПМВВ и прекращении уголовного преследования, он будет пользоваться полномочиями, предусмотренными ст. ст. 221—222 или 226 УПК РФ.

Если уголовное преследование и уголовное дело будут прекращены на предварительном слушании, рассмотрение судом уголовного дела по существу может и не производиться. К тому же, согласно ч. 3 ст. 234 УПК РФ, предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого по его ходатайству. Такой порядок производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего вполне соответствует международным стандартам, в частности Пекинским правилам (п. 11) [6].

Предусмотрев такой порядок применения ПМВВ, мы, возможно, устраним несогласованности и противоречия, которые были рассмотрены нами ранее. К тому же его применение позволит сохранить меру пресечения, что важно для обеспечения явки несовершеннолетнего в суд.

Обвинительное заключение (акт) позволит суду в случае неудовлетворения ходатайства следователя (дознателя) рассмотреть уголовное дело по существу, без его возвращения для продолжения предварительного расследования. Это будет способствовать не только соблюдению прав и законных интересов участников уголовного процесса, но и их скорейшему доступу к правосудию, экономии времени при производстве по конкретному уголовному делу. Таким образом, эффективность уголовного судопроизводства может повыситься.

Предлагаемый порядок применения ст. 427 УПК РФ ПМВВ целесообразно было бы закрепить в главе 50 УПК РФ.

#### ***Литература:***

1. *О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 (ред. от 02.04.2013) пункт 33.* СПС «КонсультантПлюс», 2015.

2. *Дикарев И.С. Уголовное преследование: уточнение понятия. Российская юстиция. 2013. № 9. С. 24.*

3. *Бопхоев Х. В. Принудительные меры в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений: проблемы совершенствования законодательного урегулирования и практики*

*правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Н. Новгород, 2006. С. 173, 175.*

4. Некрасов Ю.Б. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением мер воспитательного характера: автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1991. С. 21.

5. Косова С.А. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия: дис.... канд. юрид. наук: 12.00.09. Омск, 2002. С.104.

6. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). Международные акты о правах человека: сборник документов. М. НОРМА-ИНФА, 2000.

### **References.**

1. On judicial practice of application of legislation regulating features of criminal responsibility and punishment of minors: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of 01.02.2011 № 1 (Ed. of 02.04.2013), paragraph 33. RLS "ConsultantPlus". 2015.

2. *Dikarev I.S.* Prosecution: clarification of the concept // Russian Justice. 2013. № 9. P. 24.

3. *Vopkhoev Kh.V.* Compulsory measures against minors accused of committing crimes: problems of perfection of legislative regulation and enforcement practices: dis. ... cand. jurid. Sciences: 12.00.09. N. Novgorod, 2006. P. 173, 175.

4. *Nekrasov Yu.B.* The release of minors from criminal liability with the use of educational measures: Author. Dis .... cand. jurid. Sciences. М., 1991. P. 21.

5. *Kosova S.A.* Termination of criminal proceedings against a minor in connection with the application of compulsory educational measures: dis .... cand. jurid. Sciences: 12.00.09. Omsk, 2002. P.104.

6. Standard Minimum Rules of the United Nations concerning the administration of juvenile justice (The Beijing Rules) (adopted 29.11.1985 by the Resolution 40/33 on the 96th Plenary Meeting of the UN General Assembly) // International human rights instruments : a collection of documents. М.: NORMA-INFA, 2000.