

Чиркова Евгения Сергеевна

преподаватель кафедры теории и истории государства и права
Волго-Вятского института (филиала) Московского государственного
юридического университета имени О. Е. Кутафина

e.s.chirkova@yandex.ru

Evgenia S.Chirkova

the teacher chair of the theory and history of state and law of Volga-Vyatka institute
(branch) of the Moscow state legal university of O. E. Kutafin

e.s.chirkova@yandex.ru

**ПРОЦЕСС ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ЛИЧНЫЕ
(ГРАЖДАНСКИЕ) ПРАВА ЧЕЛОВЕКА**

**THE PROCESS OF GLOBALIZATION AND PERSONAL
(CIVIL) HUMAN RIGHTS**

***Аннотация:** На современном этапе процесс глобализации оказывает значительное влияние на развитие различных процессов, в том числе прав человека. Появляется вопрос о характеристике глобализации как правового явления в развитии личных (гражданских) прав человека, особенно фундаментального права на жизнь. Зададимся вопросом: «Вектор глобализации направлен на гуманизацию права?». Под влиянием глобализации и конвергенции правовых семей государства традиционной правовой семьи присоединяются к вектору отмены смертной казни либо неприменения её на практике.*

***Ключевые слова:** глобализация, право на жизнь, смертная казнь, семья общего (прецедентного) права, религиозная правовая семья.*

***Annotation:** At the present stage of the process of globalization has a significant influence on the development of various processes, including human rights. There is a question about the characteristics of globalization as a legal phenomenon in the development of private (civil) rights, especially fundamental rights and life. Let us ask ourselves: "Vector globalization aims to humanize the law?". Under the influence of globalization and convergence of legal families of the state of a traditional legal family join a vector of abolition of the death penalty or its non-use in practice.*

***Keywords:** globalization, right for life, death penalty, family of the general law, religious legal family.*

Право на жизнь относится к группе личных прав и свобод человека. Научная литература по проблеме гражданских (личных) прав человека чрезвычайно велика. Проблема была предметом особого внимания выдающихся мыслителей XVII – XX вв., включая Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, И. Канта, Л. Фейербаха, К. Маркса, Ж.-П. Сартра, А. Швейцера и др.

В России проблематику гражданских (личных) прав рассматривали А. Н. Радищев, Е. Н. Трубецкой, Б. Н. Чичерин и др.

В советский период существенный вклад в разработку проблем личных прав внесли ученые-юристы Н. Н. Полянский, М. М. Гродзинский, М. С. Строгович, Л. Д. Воеводин, В. А. Патюлин. Первая кандидатская диссертация о личных конституционных правах принадлежала А. П. Горшеневу (1972 г.), а первая докторская – Ф. М. Рудинскому (1980 г.).

Право на жизнь тесно связана с темой смертной казни. Темы смертной казни касались и зарубежные, и русские философы: Ш.-Л. Монтескье, Р. Оуэн, Л. Фейербах, Д. Дидро, Ч. Беккариа, Г. Гегель, И. Кант, А. Шопенгауэр, Б. Рассел, М. Монтень, А. Камю, Ф. Достоевский, Л. Толстой, Н. Бердяев, Л. Шестов и др. Все они говорят о смертной казни как о противоестественном явлении для человека, хотя некоторые допускают её применение в исключительных случаях: Монтескье, Кант, Гегель, Беккариа.

Возникает вопрос: «В полной ли мере гарантируется право на жизнь, закрепленное прямо или косвенно в конституциях государств, одновременно с сохранением смертной казни в соответствующем государстве?» Этот вопрос встает, так как некоторые государства на сегодняшний день признавая право на жизнь в своих конституциях или конституционных актах, не отменили смертную казнь. А ведь именно право на жизнь гарантируется отменой смертной казни.

Комментируя книгу Роберта Бадантера «Отмена смертной казни», А. Х. Саидов говорит, что основная идея этой книги состоит в том, что общество без смертной казни может стать реальностью и этому будет способствовать изменение общественного мнения [1, с. 145]. Общество без смертной казни – это человеческое сообщество, большое или маленькое, где не назначают смертную казнь как вид уголовного наказания и не объявляют мораторий на её исполнение; где в уголовных законах (кодексах) нет так называемых «смертных статей»; нет условий для применения различных методов казни (обезглавливание, электрический стул, повешение, смертельная инъекция, расстрел, забрасывание камнями и др.).

Норма о запрете на смертную казнь уже признана многими государствами – членами ООН, Совета Европы, Европейского Союза, ОБСЕ, Организации американских государств. Мировое сообщество отказалось от применения смертной казни и за международные преступления.

Впервые юридическое признание право на жизнь получило именно в англосаксонской правовой семье, а именно в Декларации независимости Соединенных Штатов Америки 1776 г. В семье общего права, являющейся первопрородцем в закреплении базисного права человека на жизнь, здесь параллельно фиксируется «право на смерть». Правда, необходимо отделять законодательство США, закрепляющее смертную казнь, от законодательства других национальных правовых систем. В связи с этим нельзя говорить о праве на смерть применительно ко всей англосаксонской правовой семье. Так, Великобритания, Австралия, Канада, Новая Зеландия и другие страны отменили смертную казнь за все виды преступления. Ярким представителем являются Соединенные Штаты Америки, сохранившие смертную казнь, но теперь и там наблюдается тенденция к её отмене различными штатами.

На сегодняшний день система наказаний Великобритании не включает смертную казнь. Г. А. Есаков описывает систему наказаний в Англии, которая представлена следующими видами [2, с. 262]: 1. лишение свободы (custodial sentence); 2. группа наказаний, ограничивающих различные права и свободы лица, или дословно «наказание в интересах общества» (community sentence); 3. штраф.

Американское уголовное законодательство (федеральное и штатов) не содержит определения наказания, отдавая решение этого вопроса «на откуп» судебной практике, а в основном - доктрине. Понятие «система наказаний» в американской уголовно-правовой доктрине не разработано, следовательно, о системе наказаний США можно говорить весьма условно. И. Д. Козочкин выделяет следующие основные виды наказаний [3, с. 252]: смертная казнь, тюремное заключение, пробация и штраф.

Смертные приговоры выносятся в большинстве штатов США, на сегодняшний день – в 34 штатах. Нельзя сказать, что отношение к смертной казни в США однозначно. Хотя большая часть населения Америки за применение смертной казни, всё же в последнее время все меньше выносятся смертельных приговоров, некоторые штаты отменяют смертную казнь, например штат Иллинойс, который стал шестнадцатым штатом США, окончательно отменившим смертную казнь. С 2000 г. в Иллинойсе действовал мораторий на приведение высшей меры наказания в исполнение, и только в январе 2011 г. губернатор Пэт Куинн подписал закон, окончательно запрещающий казнить людей. Данные события показывают процесс эволюции отношения к смертной казни в США.

Такую тенденцию можно объяснить распространением информации о судебных ошибках. Людей приговаривали к высшей мере, а потом появлялись новые данные, например, анализы ДНК, результаты которых опровергали виновность человека.

Англосаксонская правовая семья соблюдает право человека на жизнь, гарантируя отмену смертной казни. Исключением являются США. Но национальная правовая система эволюционирует в отношении к смертной казни. Эволюция отмены смертной казни свидетельствует о положительной тенденции к уменьшению вынесения смертной казни. Отмена смертной казни в штате Иллинойс в 2011 г. служит ещё одним важным шагом в борьбе за соблюдение неотъемлемого права на жизнь в мире.

Смертная казнь как вид наказания будет проанализирована на мусульманской группе религиозной правовой семьи на примере законодательства Исламской Республики Иран.

Закон об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран 1991 г. (далее по тексту – УК Ирана) в ст. 12 содержит 5 видов наказаний [4, с. 43]: нормированное наказание (хадд или худуд), возмездие (кисас), вира (дийа), судебное взыскание (та'зир или та'азир), сдерживающие меры. Эти пять видов наказания раскрываются в ст. 13, 14, 15, 16, 17 соответственно.

Так, нормированным именуется такое наказание, вид, размер и порядок исполнения которого определяются в соответствии с исламским религиозным законом. Возмездие представляет собой наказание, назначаемое виновному ли-

цу за преступление против жизни и здоровья и равноценное вреду, причиненному этим преступлением. Вира представляет собой материальное возмещение вреда, причиненного преступлением против жизни и здоровья. Судебные взыскания включают дисциплинарные и уголовные наказания, виды и размеры которых не установлены исламским религиозным законом и должны определяться по усмотрению судьи.

Уголовное законодательство Ирана предусматривает смертную казнь за акт мужеложства при условии, если он совершен по собственной воле совершеннолетним вменяемым лицом. Прелюбодеяние, совершенное в четвёртый раз, наказывается смертной казнью, если за каждый предшествующий акт прелюбодеяния к виновному лицу применялось нормированное наказание. Прелюбодеяние (зина') определяется в ст. 63 Закона об исламских уголовных наказаниях как «половое сношение, в том числе анальный половой акт мужчины и женщины, физическая близость между которыми запрещена исламским религиозным законом, при отсутствии добросовестного заблуждения» [4, с. 72].

Даже за кражу, совершенную в четвёртый раз по иранскому законодательству грозит смертная казнь: за первую кражу отсекаются четыре пальца правой руки наказуемого, так, чтобы нетронутыми остались большой палец и ладонь; за вторую кражу отсекается половина ступни левой ноги, чтобы нетронутой осталась часть того места, которое смачивается во время ритуального омовения; за третью кражу назначается наказание в виде пожизненного тюремного заключения; за четвертую кражу назначается наказание в виде смертной казни, даже если кража совершена в тюрьме.

Под влиянием глобализации и конвергенции правовых семей государства традиционной правовой семьи присоединяются к вектору отмены смертной казни либо неприменения её на практике.

Таким образом, нельзя говорить о гарантированности права на жизнь одновременно с сохранением смертной казни в законодательстве государства. Лишь отмена или неприменение смертной казни могут являться гарантией права на жизнь.

Литература:

1. Саидов А. Х. Возможно ли общество без смертной казни? // *Право и политика*. – 2005. – №11(71).
2. Есаков Г. А., Крылова Н. Е., Серебренников А. В. *Уголовное право зарубежных стран*. – М. : Проспект, 2009.
3. Козочкин И. Д. *Уголовное право США : успехи и проблемы реформирования*. – СПб. : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007.
4. *Закон об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран* / науч. ред. А. И. Ахани; предисл. зам. Председателя Государственной Думы РФ Ю. Н. Волкова; пер. с перс. М. С. Пелевина. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008.

Literature:

1. Saidov A. H. *Can a society without the death penalty?* // *Law and Politics*. – 2005. – №11 (71).

2. *Esakov GA, Krylova NE, Serebrennikov AV criminal law of foreign countries. – M: Prospect, 2009.*

3. *Kozochkin I. D. Criminal Law USA: successes and challenges of reform. – St. Petersburg. : Publishing Aslanova "Press Law Center", 2007.*

5. *The Law of Islamic criminal penalties Islamic Republic of Iran / scientific. Ed. AI Ahani; foreword. Deputy. Chairman of the State Duma of the Russian Federation N. Volkov; per. with Persia. MS Pelevin. St. Petersburg. Univ Aslanova "Press Law Center", 2008.*