

УДК 141.132

Петрунин Александр Михайлович

кандидат философских наук, доцент,
профессор Военной академии войсковой
противовоздушной обороны
Вооружённых Сил Российской
Федерации имени Маршала Советского
Союза А.М. Василевского
petrunin_am@mail.ru

Aleksandr M. Petrunin

candidate of philosophical Sciences,
docent, professor. Military Academy
named after Marshal of the Soviet
Union A.M. Vasilevsky, Smolensk
petrunin_am@mail.ru

Универсалия лада как основа систематизации знаний о мудрости народной

Universal of “lad” as a base of system of knowledge of people’s wisdom

***Аннотация.** Статья посвящена исследованию универсалии «лад». Автор доказывает, что универсалия является сложной. Дано определение лада, которое автор понимает как меру бытия людей в обществе. Категории «лад» подчинены понятия «единство», «согласие», «взаимопомощь», «дружба», «добро» и др. Представлен анализ связи слаженной жизни народа с мудростью народной. На основе универсалии «лад» разработаны принцип слаженности и закон лада – чем слаженнее жизнь народа, тем народ добрее, нравственнее и богаче. Единство понятий, принципа и закона составляет систему знаний о мудрости народной. Полученная система знаний, может быть основой современной социологии, способной повлиять на улучшение качества жизни людей в обществе.*

***Ключевые слова:** наука, мудрость, концепция, универсалия, народ, лад (согласие), мудрость народная, мера, добро, система знаний, социология,*

***Abstract.** The article investigates the universal “lad” (“consensus”). The author proves that this universal is a very complicated one. Also the definition of “lad” (“consensus”) is given, which the author interprets as the rate (norm) of being the people in society. Such concepts as “unity”, “agreement”, “mutual help”, “friendship”, “kindness” and others are subordinated to the universal “lad”. Analysis is presented of the connection of coherence life of people and people’s wisdom. On the basis of the universal “lad” the principle of coherence and a consent law are developed – the more coherent is the life of people, the kinder, more moral and richer (more plenteous) the people are. The unity of concepts “principles and laws” represents the system of knowledge of people’s wisdom. This system of*

knowledge can be the basis of the contemporary sociology, capable to influence on the best quality of the life of people in society.

Keywords: *science, wisdom, concept, universal, people, lad (consensus), people's wisdom, rate (norm), goodness, system of knowledge, sociology*

Почему жизнь народа, несмотря на то, что в некоторых отношениях непрерывно меняется, не имеет зримых результатов её улучшения? Думается, что философы, социологи и политики не могут найти ту меру его бытия, которая была бы научной основой поиска путей, ведущих к стабильности в прибавлении благ.

К сожалению, социологи, обществоведы, мало обращая внимание на понятие «народ», исследуют термин «общество». Понимая его субъективно, они пытаются изобрести такие качества и параметры социальной жизни, которые, имея избыток и недостаток, в реальности не могут существовать.

Понятие «народ» является более сложным и достойным для исследования по сравнению с понятием «общество».

Отметим, что понятие «народ» – исходное. Оно более широко и точно отражает сущность различных самостоятельно живущих социальных объединений (образований) людей по сравнению с другими близкими к нему понятиями: «нация», «общество». Понятие «общество» отражает уже канализированное, нацеленное на что-то объединение людей, утратившее свой суверенитет и находящееся под определённым управлением. «Народ» – особая категория. Она, отражая прогрессивное суверенное целое объединение людей, интернациональна (в масштабах страны, региона, мира) больше связана с природно-жизненными и самостоятельными материальными и духовными основами бытия. Думается, что В.С. Барулин не точно полагает, что народ можно рассматривать как социальную общность [1, с. 87]. Очевидно, что народ – не социальная общность, наоборот, общество, (общность) является частью народа. Нельзя рассматривать два разных понятия и как однозначные.

Попытки социологов в своих исследованиях предложить разные основы, объединяющие людей в одно целое, не всегда имели успех. Исходя из вышеназванного исследования, отметим, что высшей формой народного единства возможно на основе лада, согласия, соглашения. Понятие лада, отражает особую форму бытия народа, которая, по нашему мнению, называется мудростью народной. К сожалению, в литературе до сих пор бытует мнение о том, что «мудрость народная», – это афоризмы, крылатые слова и выражения, пословицы и поговорки разных времён и народов. Лад – особое понятие, отражающее такую меру бытия, которая делает народ достойным. Лад исключает недостаток (единство) и избыток (гармонию) в социальных отношениях. Не зря говорят: «Где лад, там и клад».

Лад в истории философии привлекал внимание исследователей. О значении лада в жизни народа писали Платон, Аристотель, Эпикур и др. Например, Джованни Боккачо (1313–1375) мечтал о том, что социальный мир должен строиться на фундаменте трёх высших законов: любви, благородства и согласия. Безусловно, согласие, лад – фундамент и высший закон народного

бытия. Любовь и благородство появляются из согласия в жизни народа и подчинены ему.

За последнее время и в экономической и социальной жизни россиян универсалии лада стало уделяться повышенное внимание. Крупное промышленное производство не может развиваться без согласования и лада головного предприятия с организациями, поставщиками сырья или комплектующих деталей. Агропромышленный комплекс без слаженности промышленности и сельского хозяйства просто не будет функционировать. Волжский завод выпускает автомобили марки «Лада», название некоторых рынков именуется как «Лад». Усилилось внимание к универсалии лада в культурной жизни, науке, философии. Об этом свидетельствуют исследования и публикации в научных журналах. Наше внимание привлекло диссертационное исследование Н.Н. Миклиной на тему: «Концепт лада в контексте русского культурного дискурса» [6]. Это блестящее исследование заставляет глубоко задуматься и понять социальное и культурное значение «концепта лада» в жизни российского народа. В работе раскрыто значение лада в музыке, истории и современной жизни. Говоря о других важных аспектах познания лада, мы обратили внимание на ладовые качели, существующие между мужским и женским началами. Отношения должны быть такими, чтобы они не раскачали их «ладью» в ту или иную сторону.

Лад может быть и как принцип неустойчивого равновесия между «любовью к себе» и «любовью к другим». Диапазон этой неустойчивости колеблется «от лада до ада». Ещё подчеркнём, что «Концепт лада как смысло-и системообразующая категория, означающая принцип жизни и всего живого, а также причину, цель, смысл и способ существования человека, может выполнить методологическую роль в любых сферах бытия и познания» [6, с. 18]. Тем не менее, развить «концепт лада» до уровня некоего учения или теоретического обобщения диссертанту не удалось, хотя она и предприняла попытку подобрать некоторые понятия, которые расширяют представления о ладе. Например, исследователь приводит такие слова, близкие к понятию «лад», как «любовь», «добро», «красота», «мир», «порядок», «истина», «согласие», «польза», «дружба». Далее, Н.Н. Миклина утверждает, что «концепт лада» выступает в качестве закона жизни всего живого [6, с. 13–14]. Кроме этого, она не смогла подвести концепт лада под то, что он может отражать основу бытия и учения о мудрости народной. Знания о ладе можно полнее систематизировать.

На протяжении всей истории Российского государства правители не видели путей развития мудрости народной, опираясь на которую, можно было бы укрепить могущество России, способствовать её процветанию. Власть часто гасила всё мудрое в народе, развивала его жизнь на путях несправедливой политики, разлада и противоречий. Настало время вскрыть теоретические основы мудрости народной, оживить и возродить духовную мощь России. Одним из направлений, ведущих к достижению этой цели, могло бы быть теоретическое осмысление универсалии лада или доведения «концепта лада» до самостоятельного системного знания.

Почему универсалия лада может быть основой систематизации знаний о мудрости народной? Этот вопрос естественный. Но ответ на него требует определённых знаний. В «Энциклопедии народной мудрости», в книге «Мудрость народная» и др. собраны и даны краткие мысли, изречения, афоризмы, крылатые слова и выражения, пословицы и поговорки разных народов и о разных формах жизни человека. Например, в некоторых русских пословицах говорится: «Получив добро – помни, а сделал – забудь», «Всем угождать – зло», «Слушать следует дважды, а говорить – один раз», «Без добродетели нет ни славы, ни чести». С точки зрения логики, эти пословицы имеют противоречия и не совсем понятны, но для жизни они имеют значение. Вот это и есть первые признаки, отражающие элементы знаний о мудрости народной. В этих пословицах, а также в других видах кратких мыслей: поговорках, афоризмах, крылатых словах и выражениях всё согласовано и ладится. Их ни доказывать, ни опровергать не надо, а надо следовать их верному предписанию.

Если перейти к жизни народа в целом, то она выходит далеко за рамки афоризмов, пословиц и поговорок, и, несмотря на имеющиеся трудности, возникшие противоречия, всегда по истечению определённого времени налаживается. Народ не желает враждовать и воевать, а стремится к полноценной жизни, единству, согласию, каким бы трудным не был путь к этим идеалам бытия. Лад – основа жизни народа и источник нравственности человека. Как понять загадочную универсалию лада?

Универсалия лада – это сложное понятие, которое, отражая согласование и взаимную поддержку всех элементов, структур, слоёв данного народа, обеспечивает благо и нравственные основы развития каждого человека, побуждая его проявлять ответственность, долг, честь и достоинство.

Жизнь народа нельзя спланировать, резко изменить, куда-то направить или принудить. Народ сам решает, кто и как будет управлять им, как и что он будет делать. Если отдельная личность, группа, партия могут заблуждаться, пойти на поводу у обстоятельств или своих лидеров, то народ развивается мерной поступью, не допуская отклонений от той жизни, которая должна быть более достойной и непрерывно улучшающейся. Почему? Потому что в своей сущности народ мудр. Его мудрость проявляется в таком единстве и согласованности, которые обеспечивают ему всё необходимое для достойной жизни. В условиях лада социальных структур, взаимодействия граждан личность наиболее полно развивается по всем направлениям. У неё появляется чувство долга перед своим народом и ответственности за своё бытие и поступки.

Структура народа сложная, и она, отличаясь динамизмом и изменчивостью, включает в себя отдельные личности, все слои населения: богатых и бедных, организаторов и исполнителей, людей промышленного и сельскохозяйственного труда, фермеров, бизнесменов, менеджеров, работников науки, образования и культуры. Согласованность и лад в жизни всех структурных элементов, составляющих народа, образует нечто единое в действии, представляющее собой такую меру бытия, которая исключает как

избыток – гармонию, так и недостаток – простое единство. Мету народной жизни и отражает универсалия лада. Её сущность проявляется в том, что на основе согласия, лада зарождается добро и нравственные отношения. Совершенно правы О.А. Донских и А.Н. Кочергин, которые подчёркивают: «Моральные нормы задаются обществом» [2, с. 27]. Лад – источник блага, и как мера бытия исключает как добренькие, так и злые отношения в обществе, его расточительных и жадных правителей.

Добродетели – это знание добра и сила, приводящая их в действие. Добродетели могут быть разными, но все они отражают бескорыстное служение благу. В этой связи, важно понять, что лад в жизни народа мы можем рассматривать на естественной универсальной основе. Соответственно, можем судить о людях как мудрых или глупых. Но лад в жизни народа может быть и на других объективных основах – имущественных, законодательных, религиозных и др. О чём философы много рассуждали, но не могли найти главное. Дж.Локк, например, рассматривая некие законы, с которыми люди обычно соотносят свои действия, назвал их 1 законы божественные, 2 законы гражданские, 3 законы общественного мнения, или доброго имени. «Обращаясь к первому роду законов, – писал он, – люди судят о том, являются ли их действия грехом или исполнением долга; обращаясь ко второму роду законов – преступны или безвредны; обращаясь к третьему роду законов – являются ли они добродетелями или пороками» [5, с. 406]. Эти идеи Дж.Локка получили своё развитие во всех направлениях. Действительно, чтобы не было греха, надо быть веротерпимым и руководствоваться определённым правилом, данным Богом, «который имеет доброту и мудрость направлять наши действия к тому, что лучше всего» [5, с. 406], чтобы не было преступления, надо быть законопослушным и человеколюбивым, чтобы не быть порочным, надо быть добродетельным и честным. Веротерпимость, законопослушность и добродетельность могут быть важными положениями в понимании лада как основы проявления мудрости народной.

Лад в жизни народа – реальный фактор, укрепляющий его единство, создающий основу всестороннего самосовершенствования, а также является основой хранения, распространения и освоения материальных и духовных ценностей, созданных в течение всей истории. Если марксизм доказал, что народу принадлежит решающая роль в истории, то мы отметим, что, благодаря слаженной жизни всех личностей и социальных структур, есть возможность хранить и приумножать исторические и культурные ценности – основу богатства и добра этого народа. При противоречиях и вражде эти ценности утрачиваются, а возможности по их приумножению не реализуются. Для примера приведём мнение Е.Н. Трубецкого о состоянии российского общества в годы Первой Мировой войны 1914–1918 гг. и перемен 1917 года. В работе «Смысл жизни» он отметил: «В минуту, когда я пишу эти строки, всё общество у нас живёт в состоянии войны, – классы, партии и даже отдельные лица. Распались все общественные связи, рухнул весь государственный порядок и внутренний мир. И словно самой родины нет больше, – есть только враждующие между собой классы. А временами кажется, что нет больше и

классов. Есть только хищные волки, которые рвут друг друга на части или собираются в стаи, чтобы вместе нападать на одиноких» [12, с. 292–293].

Когда общество и государство едины, они непобедимы. Единство и лад в жизни народа всегда ставили такое общество на самую высокую ступень процветания. При этом, необходимо отметить, что именно государство, являясь одним из важных регуляторов жизненного уклада, обязано следить за консолидацией всех слоёв населения и развитием его единства. Легитимное правительство или власть, безусловно, способствует упрочению основ лада в жизни народа. К сожалению, власть часто теряет связь с народом и превращается в его врага. Если правители не способны заменить естественное согласие в жизни народа общественным соглашением или законом, то по их вине возникают беспорядки, разлад в обществе. Естественно, что мудрым, способным руководителям следует доверять. В работе «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми» Ж.-Ж. Руссо подчеркнул: «Даруйте же безоговорочно столь мудрым руководителям то спасительное доверие, которым разум обязан добродетели; помните, что они вами избраны, они оправдывают это избрание и что почести, положенные тем, кого облекли вы высокими должностями, неизбежно передаются и вам самим» [8, с. 59].

Очевидно, что слаженная жизнь народа – отражение его особого единства, которое может быть в качестве меры бытия, а, следовательно, и основ бытия мудрости народной.

Таким образом, достижение лада в жизни народа – отражение основ его мудрости, и это состояние оказывает влияние на враждующие стороны, отношения малых групп, словно призывая их к единству и диалогу.

Жить вместе с народом, учиться у него мудрости – долг и обязанность каждого человека и политической личности. Мудрость политика не разъединять, а объединять и сплачивать народы. Русский писатель Ф.М. Достоевский говорил о том, что в народе можно увидеть такие вещи, о которых и не каждый руководитель догадывался. Далее, он подчеркнул: «Немногому могут научить народ мудрецы наши. Даже утвердительно скажу – напротив: сами они ещё должны у него поучиться» [3, с. 157].

Чтобы развить знания о мудрости народной до самостоятельной системы надо исследовать категорию лада как мировоззренческую универсалию, т. е. более сложную категорию, отражающей исторический опыт и обобщающей сущность народной жизни. В.С. Стёпин, исследуя мировоззренческие универсалии, дал им следующее определение: «Мировоззренческие универсалии – это категории, которые аккумулируют исторически накопленный социальный опыт и в системе которых человек определённой культуры оценивает, осмысливает мир, сводит в целостность все явления действительности, попавшие в сферу его опыта» [10, с. 32]. Думается, что мировоззренческая универсалия лада сложна и должна состоять из системы других понятий, принципов и, может быть, некоторых законов. С их помощью можно было бы полнее раскрыть сущность мудрости народной, выявить пути, ведущие к процветанию народов, в том числе и народов РФ.

«Лад» как мировоззренческая универсалия отражает такое единство и взаимодействие народа, его социальных структур, которые обуславливают благо и основу нравственности, а также всестороннее развитие человека. В этой связи, в «Толковом словаре русского языка» С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой понятие лада определено не совсем точно. В Толковом словаре записано, что «...лад – согласие, мир, порядок, в полном согласии, в дружественных отношениях» [7, с. 317]. Для полноты понимания лада в этом определении явно отсутствует то, что лад – мера бытия народа и основа блага, всестороннего развития нравственности человека, который с необходимостью имеет чувство долга и ответственности. Как известно, мера, отражающая полноту жизни народа, обуславливает его счастье.

Для обоснования системного знания о мудрости народной одной мировоззренческой универсалии лада недостаточно. Естественно, что данная универсалия может содержать множество других понятий, подчинённых ей. Например, таких, как соборность, смирение, согласие, порядок, дружба, умеренность, взаимодействие, партнёрство, ответственность, долг, честь, достоинство, солидарность, мир, уклад, уважение, добро и др. Это не простое перечисление разных понятий, но таких, которые имеют определённую логику, ведущую на основе лада к добру, мере в жизни народа, а, следовательно, и к счастью. Но может быть и другая логика понятий, отражающих процесс развития противоречий в народе до образования противоположностей и их конфликту, но это направление уже не отражает понятие лада.

Поскольку «добро» является важной категорией среди других понятий, входящих в понятие лада, постольку и знание о ней должно быть более полно раскрыто. Добро – это тепло и свет народа. Оно как солнце для всех желанное, нравственное богатство, которое требует большого внимания и чуткости. Добро является основой культуры. Ж.-Ж. Руссо полагал, что «доброе – это прекрасное в действии», а Г.Гейне даже считал, что «доброта лучше красоты». Какое же высокое значение придавали добру великие люди! И приходится сожалеть о том, как же его не хватает в реальной жизни каждого человека. Многие, особенно верующие люди, мечтают о благе, нисходящем от всевышнего. В работе «О добре и зле» Лев Карсавин размышлял о том, что существует некое высшее одобряющее начало, являющееся необходимым условием существования добра, и содержит в себе всяческое добро. Оно помогает человеку понять своё несовершенство и то, что есть нечто более совершенное, чем он [4, с. 250–285]. Мы считаем, что добро и нравственность исходят не от всевышнего, а от единой, слаженной жизни всех слоёв населения и отдельных граждан. Диалектика добра и лада в жизни народа сложная. Необходимо отметить главное: чем больше добра, тем счастливее народ. Познание мудрости народной полнее раскрывает исторический путь российского и других народов к вершинам счастья.

Кроме категорий, подчинённых ладу, может быть и принцип слаженности, требования которого – единство, взаимодействие, партнёрство. Этот принцип требует от верующих и неверующих проявления веротерпимости, от граждан – законопослушности, от всех жителей – проявления добродетели. Кроме этих

требований можно добавить и такие, как трудолюбие, ответственность, диалог с оппонентом. Каждое требование более полно отражает значение принципа слаженности для проявления мудрости народной.

Важным элементом систематизации знаний о мудрости народной может быть и закон лада: чем слаженнее жизнь народа, тем он добрее, нравственнее и счастливее. Этот закон мудрости народной также конкретизирует требование принципа слаженности.

Единство универсалии лада, подчинённых ей понятий, принципа слаженности и закона лада может составить основу систематизации знаний о мудрости народной.

Думается, что есть необходимость в том, что систематизация знаний о мудрости народной как особый вид социологического знания можно было бы изучать более широко, в том числе и в вузе. Поскольку оно, как и мудрость вообще, всегда верное. Мудрость – это то, что исключает лишнее и минует недостаток, т. е. всегда в меру и правильно. Есть и другие достоинства мудрости. Л.Н. Толстой подчеркнул: «Мудрость была бы не мудрость, если бы она не обличала безумие дурной жизни» [11, с. 527]. Изучение в вузе иных социальных учений, основанных на других подходах, контрпродуктивно. Эти подходы схоластичны и, раскрывая то одну крайность, то – другую, заводят в заблуждение современную студенческую молодёжь. Экономические основы общества могут дать эффект, но, если лада в экономике нет, то экономического ада (кризиса экономики) в этом обществе не избежать. Развитие общества, основанное на других теоретических основах, исключающих лад в народе, так же обречено на неудачу. Системное знание о мудрости народной как особая часть социологии могло бы быть применено в качестве методологии исследования всех сфер жизни общества и между ними. Данная точка зрения имеет право на существование. Исследование значения понятия лада в семейной жизни, в жизни коллектива, предприятия, города, деревни и т. д., так же актуально.

Итак, совокупность мировоззренческой универсалии лада, подчинённых ей понятий, принципа слаженности и закон лада составляет определённую систему знаний о мудрости народной. Эта система знаний как особый вид социологии может быть методологической основой исследования проблем управления современным обществом.

Необходимо отметить, что одной из ошибок философов, социологов, правителей различных государств и корпораций является то, что они, с одной стороны, рассматривают народ как толпу, сброд, бесформенную массу. Следовательно, его надо сгибать, давить и остужать, когда народ заявляет о своих правах или игнорировать, когда народ «безмолвствует». В данном случае явная недооценка возможного лада в народе как особой меры и бытия мудрости. Лад – мера жизни народа, где сам правитель или философ, социолог является её составным элементом. Ненависть того или иного субъекта к народу является отражением отвращения к самому себе как части народа. Такой правитель или философ, социолог имеет малую значимость в народе. Сам народ такого человека не ценит, какой бы пост он ни занимал.

С другой стороны, – ошибкой социологов и правителей является то, что они пытаются рассматривать возможность достижения социальной гармонии, которая, отражая идеал красоты, недостижима в жизни народа. Идеал красоты в социальной жизни просто невозможен. Хотя в истории социологии мы находим авторов учений, в которых отражаются проблемы поиска социальной гармонии. Например, в учении О.Конта, Дж.С. Миля, Г.Спенсера и других социологов. Гармонии в народе не может быть. Если природа существует вечно, и в ней может быть гармония, то жизнь человека – временная и за короткий срок жизни одного человека (поколения) не может устояться социальная гармония. О.Конт полагал, что гармония в обществе возможна. Она может быть между целым и частями социальной системы, а также между самими частями, в качестве которых выступают духовная, политическая, экономическая и биологическая стороны. Основатель позитивной философии утверждал, что гармония в обществе – это, прежде всего, наилучшее сочетание интересов различных личностей и социальных слоёв. Значение политической власти и достоинство политиков состоит в мудром согласовании интересов социальных субъектов. Гармония в обществе достигается, в частности, тогда, когда политические учреждения, с одной стороны, нравы и идеи – с другой, гармонируют [9, с. 49].

Думается, напрасно считали О.Конт и др., что гармония в обществе возможна. Хотя он сам прекрасно понимал, что хорошо было бы, чтобы власть могла согласовать интересы социальных субъектов или с помощью науки можно было бы найти механизм согласования интересов всех социальных слоёв и личностей. Согласование, слаженность, лад в жизни народа – мера и высокая степень социального единства, позволяющая ему решать все проблемы, которые могут возникнуть в жизни. Если бы О.Конт, основатель позитивной философии, мог знать, что произойдет в XX в., он не сказал бы о гармонии в обществе. Вполне достаточно достижения лада в жизни народа, чтобы он был самостоятельным и процветающим.

Г.Спенсер, также говорил о гармонии в обществе, но реально мечтал о равновесии и компромиссе. Это – более верные мысли о единстве народа и процессах, которые могут происходить в его жизни.

В заключение сделаем краткие выводы.

Во-первых, лад – философская категория, которая, идеально отражая жизнь народа, определяет особую меру его бытия, исключая всевозможные социальные аномалии. Жизнь народа на основе лада, обуславливает благо и возможность всестороннего развития личности, зарождение и проявление в ней чувства долга и ответственности.

Во-вторых, на основе универсалии лада нами систематизировано знание о мудрости народной, состоящее из следующих элементов: универсалии лада и подчинённых ей таких понятий, как смирения, согласия, порядка, дружбы, умеренности, взаимодействия, партнёрства, ответственности, долга, чести, достоинства, солидарности, мира, уклада, уважения, добра; принципа слаженности и таких требований к нему, как веротерпимость, законопослушность, добродетельность, трудолюбие; закона лада,

конкретизирующего требования принципа слаженности, – чем слаженнее жизнь народа, тем он добрее и счастливее.

В-третьих, системное знание о мудрости народной, исключая крайности (неполнота лада и сведение его к социальной гармонии) более полно и всесторонне, по сравнению с кратко-афористической формой, отражает сущность мудрости народной. Оно, являясь особым видом социологического знания, объективно и может быть методологической основой решения современных проблем жизни народов России и народов других стран.

Таким образом, универсалия лада является основой систематизации знаний о мудрости народной, открывающих верный путь к миру и процветанию.

Литература:

1. Барулин В.С. *Социальная философия. Изд. 2-е, испр. и доп.* М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. 560 с.

2. Донских О.А., Кочергин А.Н. *Античная философия: Мифология в зеркале рефлексии. Изд. 2-е, испр. и доп.* М.: КРАСАНД, 2010. 280 с.

3. Достоевский Ф. М. *Собр. соч.: В 12 т.* М., 1982. Т. 3. С. 157.

4. Карсавин Л.П. *Малые сочинения.* СПб., 1994. С. 250–285.

5. Локк Дж. *Опыт о человеческом разумении. Соч.: В 3 т. Т. 1.* М.: Мысль, 1985. С. 78–582.

6. Миклина Н.Н. *Концепт лада в контексте русского культурного дискурса. Автореф. дис. на соик. уч. ст. д-ра философ. наук. Ставрополь, 2009.* 51 с.

7. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. *Толковый словарь русского языка.* М., 2002. С. 317.

8. Руссо Ж.-Ж. *Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми. Об общественном договоре. Трактаты.* М., 2000. С. 59.

9. *Социология Конта в изложении Ригولاжа.* СПб., 1898. С. 49.

10. Стёпин В.С. *Философская антропология и философия науки.* М.: Высшая школа, 1992. С. 32.

11. Толстой Л.Н. *Об истине, жизни и поведении.* М.: Эксмо, 2014. 992 с.

12. Трубецкой Е.Н. *Смысл жизни.* М., Харьков, 2000. С. 292–293.

References.

1. Barulin V.S. *Social philosophy. 2-d ed.* M.: FAIR-PRESS, 2002. 560 p.

2. Donskikh O.A., Kochergin A.N. *Antique philosophy: Mythology in mirror of reflection. 2-d ed.* M.: KRASAND, 2010. 380 p.

3. Dostoevsky F.M. *Collection of works in 12 vols.* M., 1982. Vol. 3. P. 157.

4. Karsavin L.P. *Small collection of works.* SPb., 1994. P. 250–285.

5. Lokk Dg. *Experiences on of men's comprehension. Works: in 3 vols. Vol. 1.* M., 1985. P. 400.

6. Miklina N.N. *Concept "lad" in the context of Russian culture discourse : dis. ... Dr. philos. Sciences.* M., 2009. 51 p.

7. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Explanatory Dictionary of Russian Language.* M., 2002. P. 317.

8. *Russo J.-J.* Analysis of coming to existence a foundations of inequality between people // Works. M., 2000. P. 59.

9. Sociology of Kont in Rigolage presentation. SPb., 1898. P. 49.

10. *Stepin V.S.* Philosophy of anthropology and philosophy of science. M., 1992. P. 32.

11. *Tolstoy L.N.* About truth, life and conduct. M.: ECSMO, 2014. 992 p.

12. *Trubetskoi E. N.* Reason of life. M., Charkov. 2000. P. 292 – 293.