

УДК 009

Щипков Александр Владимирович

кандидат философских наук , политолог,

социолог религии

av@schipkov.ru

Alexander V. Schipkov

candidate of philosophy sciences,

a political scientist, sociologist of religion,

av@schipkov.ru

АКСИОЛОГИЯ «ПРАВОГО» И «ЛЕВОГО» В ИССЛЕДОВАНИЯХ ТРАДИЦИИ

AXIOLOGY OF THE "RIGHT" AND "LEFT" IN THE RESEARCH TRADITION

***Аннотация.** Статья описывает политизацию проблематики современной традициологии, различия между «правым» и «левым» пониманием традиции, последнее определяется на основе морально-этического консенсуса.*

***Ключевые слова:** левый традиционализм, модель разрыва, модернити, моральный консенсус, правый традиционализм, традициология, традиция, трансгисторическая модель традиции*

***Abstract.** This article describes the politicization of the issues of modern traditionalism, the differences between "right" and "left" understanding tradition, the latter is determined on the basis of moral consensus.*

***Key words:** left traditionalism, the gap model, modernity, moral consensus, right traditionalism, tradizionale, tradition, transhistorically model tradition*

Современное общество постепенно движется к новому моральному консенсусу. Поэтому в общественной жизни повышается роль тех аспектов традиции, которые связаны с социальным «этосом», с моральной рефлексией в обществе. Это качество характерно, с одной стороны, для многих традиционных религий, с другой стороны - для социалистических, социал-демократических, эгалитаристских концепций.

В апостольском христианстве, например, евангельское «моральное сознание» получает развитие и самораскрывается в святоотеческом наследии. Аналогичный механизм есть в исламе и других религиозных системах. Но и так называемый «советский опыт» не смог избежать структурирования по похожей модели. Советская и западная версия социализма имели предтеч (классиков марксизма) и своего рода «апостолов» (первого и последующего «призывов»).

Существовали «канонические» и «неканонические» интерпретации социализма. В этом контексте примечательна мысль известного философа Бертрена Рассела: «Яхве - Диалектический материализм. Мессия - Маркс. Избранный народ – Пролетариат. Церковь - Коммунистическая партия. Второе Пришествие - Революция. Ад – Наказание для капиталистов. Тысячелетнее царство Христа – Коммунистическое общество. Отметим, что термины слева дают эмоциональное содержание терминов справа, и именно это эмоциональное содержание, знакомое воспитанным в христианских или еврейских традициях, делает эсхатологию Маркса заслуживающей внимания» [6].

Именно при таком интегрирующем подходе традиция способна удовлетворить запрос на новый моральный консенсус.

Сегодня в силу определенной инерции научное сообщество все еще уделяет чрезмерно много внимания наследию европейских «новых правых». «Правый» взгляд на традицию - это линия Р. Генона, Ю. Эвола, А. де Бенуа, Г. Фая, М. Седжвика и других теоретиков «аутентизма» в подходе к традиции. Здесь заметно доминирование этнокультурного аспекта.

Идеи Рене Генона, одного из главных столпов правого традиционализма, обобщаются, в частности, в кандидатской диссертации А.И. Макарова [4]. Уже из названия работы следует, что правый традиционализм склонен понимать традицию как статическое, а не динамическое целое, что он стремится изъять традицию из потока истории, противопоставить исторические изменения неким неизменным архетипам.

Согласно А.И. Макарову, «в трудах Р. Генона можно выделить следующие трактовки традиционализма: 1) традиционализм как простая психологическая склонность к сохранению статус-кво ("standpartism", "traditionism", "flexibility"); 2) традиционализм как особенность архаического мифологического сознания, связанная с попытками традиционных обществ противодействовать любым изменениям в какой бы то ни было сфере системы жизнеобеспечения («дореклексивный традиционализм», «примитивный традиционализм», «наивный консерватизм», «интегральный традиционализм»); 3) традиционализм как идеологическое течение, которое формируется в результате противостояния анти- и атрадиционализму, в которой традиция не отождествляется с наследием, а подвергается сепарации в целях «создания» идеологически «чистой» традиции («рефлексивный традиционализм», «идеологический традиционализм»))» [3, С. 35].

В этих же рамках рассуждает российский философ Александр Дугин. Он прямо относит себя к последователям Генона и рассматривает традиционализм как «антитезу языку современности». Эта антитеза, по его мнению, находится тем не менее в рамках этого языка. Парадоксальность здесь скорее кажущаяся. По мнению Александра Дугина, «находясь в рамках Традиции, исследователь пребывает вне традиционализма, и наоборот» [2, С. 37].

Несмотря на ряд тонких наблюдений, дугинская трактовка традиции, претендующая на универсальность, вызывает у нас серьезные возражения. За пределами рассмотрения Александра Дугина, на наш взгляд, остается самое главное - частичность, локальность «современного традиционализма» как традиционализма непросвещенного, по сути обскурантистского. Консерватизм Дугина, всячески им декларируемый, проявляется в элементарной антитезе: прошлое (Традиция) маркирована им положительно по сравнению с современностью. Но такая модель традиции, тем едва ли не идентична либеральной: разница заключается лишь в перемене знака. Этот тип традиционализма с самого начала закладывает внутрь традиции «программу разрыва». Такая модель априори предполагает разрыв между историей, историческим мышлением (с одной стороны) и традицией как набором неподвижных архетипов (с другой). Но неправильно противопоставлять «современность» (по Дугину - традиционализм) и «прошлое» (Традицию).

Таким образом, даже вне ценностно-этического контекста, на чисто структурном уровне, правый традиционализм комплементарен либеральному стилю мышления. Последний также стремится разделить социальные факторы, противопоставить «традицию» и «модернизацию», «прошлое» и «современность», оторвать их друг от друга. Создается ли такой разрыв в пользу «прошлого» или в пользу «современности», в конечном счете не так важно: обе оценки сомнительны. «Левый» взгляд на традицию исходит из обратной установки: необходимость традиции как часть истории (принцип холизма). Такой подход демонстрировали в своих традициологических исследованиях уже некоторые советские исследователи, в частности, Э.С. Маркарян [5].

Один из наиболее влиятельных левых теоретиков, историк и экономист Иммануил Валлерстайн ставит под сомнение миф о том, что научную культуру исторического капитализма «творили благородные рыцари в борьбе с упорным решительным сопротивлением сил «традиционной» ненаучной культуры» («Галилей против церкви», «модернизатор против муллы», «предприниматель против лэндлорда»). Валлерстайн указывает на то, что этот культурный мем несет в себе «скрытую предпосылку, связанную с темпоральностью. Предполагалось, что «современность» (modernity) во временном отношении нова, тогда как «традиция» - стара и предшествует Современности... Эта предпосылка исторически ложна, а, следовательно, вводит в полное заблуждение. Многочисленные культуры, многочисленные «традиции», процветавшие во временно-пространственных рамках исторического капитализма, были не более изначальными (preordial) или архаичными, чем многочисленные институциональные структуры. Главным образом они суть порождения современного мира, часть возведенных им идеологических лесов» [1, С. 117-118].

По мнению Валлерстайна, в изучении традиции надо учитывать исторические связи. И не только в интересах «чистой науки», но и потому, что исторический взгляд на традицию «играет важную роль в сплочении групп в их политико-экономической борьбе в условиях исторического капитализма». Поэтому культурные формы традиции «мы не должны воспринимать как нечто данное...» [1, С. 118].

Отметим две важные мысли Валлерстайна. Во-первых, он призывает отказаться от либеральной («современной») трактовки традиции, то есть выйти за рамки музейного отношения к прошлому. Во-вторых, он хотел бы рассматривать традицию не в отрыве от истории, а внутри истории, в трансисторическом ключе.

Характерно, что заявляет обо всем этом именно левый теоретик. И выступает он с позиций защиты традиции, относясь к ней гораздо бережнее и куда более трезво, чем либеральные теоретики. Последние впадают в одну из двух крайностей: либо в воинствующий антитрадиционализм, что ведет к отрицанию традиционных ценностей с позиций сакрализации modernity, либо в апологетику пещерного, трайбалистского традиционализма – это не менее радикальный, палеоконсервативный взгляд.

Трезвое отношение к традиции лежит посередине, но эта середина должна быть понята не арифметически, но диалектически – в духе взаимопроникновения традиции и современности.

В левом общественно-научном дискурсе традициология, к сожалению, пока не является одной из главных тем. А взгляд Валлерстайна на традицию, соответственно, не является программным. Но не исключено, что в ближайшем будущем феномен традиции займет одно из главных мест в левом интеллектуальном поле, а сама традициология будет развиваться на стыке социалистического (социально ориентированного) и консервативного направлений мысли, при этом сохраняя свободу от застарелых стереотипов правого взгляда на проблему.

Левые теоретики неизбежно должны будут разделить два вида традиционализма. Первый – этнокультурный, метафизический, внеисторический традиционализм правого толка, разрывающий традицию и историю, прошлое и современность. Второй – диалектический, трансисторический традиционализм социального толка.

Литература:

1. Валлерстайн, Иммануил. *Исторический капитализм. Капиталистическая цивилизация.* - М., 2008
2. Дугин, А. *Философия традиционализма.* - М.: Арктогея-Центр, 2002.
3. Мадюкова, С.А., Попков, Ю.В. *Феномен социокультурного неотрадиционализма.* - СПб., 2014.

4. Макаров А.И. «История» и «традиция» в философии европейского традиционализма (Рене Генон и Мирча Элиаде): Автореф. дис. канд. филос. наук. - Волгоград, 1999.

5. Маркарян, Э. С. Теория культуры и современная наука. - М., 1983.

6. Рассел, Б. История западной философии. [Электронный ресурс] - URL: read.newlibrary.ru/read/rassel_bertran/page0)

Literature:

1 . Vallerstajn, Immanuel. *Historical capitalism. Capitalist civilization.* - M, 2008

2 . Dugin, A. *Filosofiya of a traditsionalizm.* - M.: Arktogeya-center, 2002.

3 . Madyukova, S. A., Popkov, Yu.V. *Fenomen of a sociocultural neotraditsionalizm.* - SPb. 2014.

4 . Makarov A.I. "History" and "tradition" in philosophy of the European traditsionalizm (Rene Genon and Mircha Eliada): Avtoref. yew. edging. филос. sciences. - Volgograd, 1999.

5 . Markaryan, E. S. *theory of culture and modern science.* - M, 1983.

6 . Russell, B. *Istoriya of the western philosophy.* [An electronic resource] - URL: [read.newlibrary.ru read/rassel_bertran/page0](http://read.newlibrary.ru/read/rassel_bertran/page0))

..