

**Иванов Виктор Викторович**

аспирант негосударственного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования  
«Международный юридический институт»

[specialforinfo@mail.ru](mailto:specialforinfo@mail.ru)

**Victor V. Ivanov**

graduate student of non-state educational institution of higher education  
"The international legal institute"  
[specialforinfo@mail.ru](mailto:specialforinfo@mail.ru)

**ПРОИЗВОДИТЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ  
КАК СУБЪЕКТ ДОГОВОРА КОНТРАКТАЦИИ**

**PRODUCER OF AGRICULTURAL PRODUCTS AS A SUBJECT  
OF A CONTRACT OF PROCUREMENT**

*Аннотация.* Статья посвящена анализу правового понятия «производитель сельскохозяйственной продукции» по договору контрактации. Автор доказывает актуальность данной статьи и важность правильного правового определения указанной категории применительно к договору контрактации. Анализируется применение схожей терминологии в действующем законодательстве, цели такого применения. Обосновывается самостоятельность исследуемого правового понятия и признаки его отграничения от схожих формулировок в иных нормативных правовых актах. Анализируются подходы различных авторов по вопросу о необходимости учета организационно-правовой формы производителя сельскохозяйственной продукции. Обосновывается позиция о необходимости умеренного, но расширительного толкования перечня субъектов, которые могут быть классифицированы как производители сельскохозяйственной продукции. В статье предлагается реформировать действующее законодательство путем включения положения, указывающего на тот круг лиц, которые могут выступать в роли производителя сельскохозяйственной продукции по договору контрактации. Обосновывается важность такого предложения, последствия предложенных изменений.

**Ключевые слова:** договор контрактации; производитель; сельскохозяйственная продукция, правовая защита.

*Annotation.* The article is devoted to the analysis of the legal definition «the producer of agricultural products» under a contract of procurement. The author proves the relevance of this article and the importance of correct legal definition of this category in relation under a contract of procurement. Analyzed the use of similar terminology in the current legislation, the purpose of such use. Substantiated the independence of researched legal definition and features of its delimitation from similar wording in the other normative legislative acts. Analyzed the approaches of

*different authors to question the need to consider the legal form of agricultural producer. Argues the position on the need to moderate, but a broad interpretation of the list of subjects that can be classified as agricultural producers. The article offers to reform current legislation by including a provision pointing to the range of persons who may act as a producer of agricultural products under a contract of procurement. Substantiated the importance of such a proposal, the impact of the proposed changes.*

**Keywords:** *contract of procurement; producer; agricultural products; legal protection.*

Сельскохозяйственная сфера - важнейшая составляющая общественной жизни, так как затрагивает ее экономические, социальные и иные аспекты, в прямом смысле слова питает все государство, с ее помощью преодолеваются проблемы продовольственной безопасности, социальной защиты населения. Основной моделью правоотношения, возникающего между субъектами в процессе производства и переработки сельскохозяйственной продукции, является договор контрактации, положения о котором содержатся в Гражданском кодексе Российской Федерации [1] (далее - ГК РФ). Учитывая значение сельского хозяйства для социально-экономического развития страны, необходимо на законодательном уровне точно определить правовой статус субъектов, непосредственно являющихся сельскохозяйственными товаропроизводителями.

В п. 1 ст. 535 ГК РФ [1] указывается на субъектный состав договора контрактации. Законодатель относит к его субъектам производителя и заготовителя сельскохозяйственной продукции. Так как исследуемый договор является видом договора купли-продажи, предлагается считать, что понятие «продавец» так же правомерно использовать применительно к производителю сельскохозяйственной продукции по договору контрактации. Вместе с тем, необходимо отметить, что далее по тексту ГК РФ [1] законодатель не наполняет содержанием и юридическим смыслом понятие «производитель сельскохозяйственной продукции», указывая лишь на то, что такой субъект может признаваться субъектом контрактных правоотношений в том случае, если передает выращенную (произведенную) им сельскохозяйственную продукцию. Конкретизируя указанное законоположение, необходимо отметить, что продавец в рамках договора контрактации может реализовать только произведенную им продукцию (зерно, овощи, фрукты, живой скот, птица, молоко, овечья шерсть и др.), а не закупленную у других производителей.

Указание законодателя на такой двойственный признак, относящийся и к собственно продукции и к продавцу одновременно, имеет принципиальное значение для признания последнего субъектом договора контрактации.

Данная связь признака субъекта и признака предмета договора обусловлена особенностями сельскохозяйственного производства: большая часть посевных площадей в России находится в зоне рискованного земледелия - всегда вероятны резкие колебания температуры, влияющие на созревание урожая, паводки, иные экстремальные, непредвиденные и сложно

прогнозируемые погодные условия. Кроме того, болезни растений и животных характеризуются, как правило, массовым поражением и тех и других. Следовательно, сущность и цель договора контрактации – предоставить производителю сельскохозяйственной продукции, как экономически более слабой стороне по отношению к покупателю, дополнительную правовую защиту.

Так же необходимо отметить, что дословно термин «производитель сельскохозяйственной продукции» в законодательстве не используется. Употребляется схожий термин – «сельскохозяйственный товаропроизводитель».

Согласно ст. 3 ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [2], сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются организации, индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство сельскохозяйственной продукции, ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и реализацию этой продукции при условии, что в доходе сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации товаров (работ, услуг) доля дохода от реализации этой продукции составляет не менее чем семьдесят процентов за календарный год.

Сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются также граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, в соответствии с Федеральным законом от 7 июля 2003 года N 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» [3]; сельскохозяйственные потребительские кооперативы (перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные), созданные в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 1995 года N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» [4]; крестьянские (фермерские) хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 11 июня 2003 года N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [5].

В Налоговом кодексе РФ (ст. 346.2 НК РФ [6]) дается свое определение сельскохозяйственным товаропроизводителям, во многом дублирующее предыдущее. Указывается отдельно, что сельскохозяйственными товаропроизводителями (при соблюдении определенных условий) также признаются градо- и поселкообразующие российские рыбохозяйственные организации, рыбохозяйственные организации, сельскохозяйственные производственные кооперативы (включая рыболовецкие артели (колхозы)).

Схожие термины, описывающие, как может показаться на первый взгляд, субъектов договора контрактации, встречаются и в других нормативных актах, например «сельскохозяйственная организация» (ст. 177 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [7]).

Вместе с тем, нельзя ставить знак равенства между понятиями «производитель сельскохозяйственной продукции», в том смысле в котором оно используется в ГК РФ [1], и «сельскохозяйственный товаропроизводитель» и другими схожими терминами, в том смысле, в котором они используются в

отраслевых законодательных актах, и формально подходить к вопросу об отнесении того или иного лица к субъекту договора контрактации, основываясь только лишь на схожем законодательном регулировании. Нельзя забывать, что каждое из этих понятий используется для определенных целей, в частности используемое в Налоговом Кодексе РФ [6] – для целей налогообложения, в ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [2] - для целей реализации государственной социально-экономической политики в сфере развития сельского хозяйства.

Учитывая это, необходимо констатировать, что подход, при котором к субъекту договора контрактации можно относить любых продавцов, так или иначе связанных с производством и реализацией сельскохозяйственной продукции, является ошибочным, так как «в таком случае субъектный состав договора контрактации, согласно которому одной его стороной является производитель сельскохозяйственной продукции..., получает слишком расширительное толкование, что противоречит сущности данного договора»[8].

Помимо проблемы схожести и применимости терминов различных нормативных актов в целях определения субъекта договор контрактации, существует проблема выяснения той организационно-правовой формы, в которой может выступать субъект этого договора и быть классифицирован как таковой.

Некоторые цивилисты считают, что «применительно к квалификации договора как договора контрактации не имеет правового значения правовой статус лица, реализующего сельскохозяйственную продукцию. Главное заключается в том, что такое лицо реализует сельскохозяйственную продукцию, выращенную или произведенную им в собственном хозяйстве. Поэтому нет законодательных препятствий для того, чтобы относить к договорам контрактации также договор на реализацию гражданами сельскохозяйственной продукции, выращенной или произведенной ими на приусадебных или дачных участках» [9].

Другие авторы полагают, что «граждане, не имеющие статуса предпринимателя, не могут участвовать в договоре контрактации. В качестве продавца в договоре контрактации может выступать только лицо, для которого производство сельскохозяйственной продукции является одним из основных видов деятельности. Это — либо индивидуальные предприниматели (чаще всего главы крестьянских или фермерских хозяйств), либо коллективные, т. е. коммерческие организации. В последнем случае объем правоспособности юридического лица должен охватывать возможность ведения им сельскохозяйственного производства» [10].

Анализируя изложенные позиции, представляется более правильным согласиться с мнением тех авторов, которые не передают организационно-правовой форме продавца по договору контрактации определяющего значения. Данный вывод вытекает из цели и сущности указанного договора – защиты производителя сельскохозяйственной продукции. Разумеется, если на стороне производителя сельскохозяйственной продукции выступает крупный индивидуальный предприниматель (или соответствующее юридическое лицо), оснастивший свое хозяйство передовым технологичным оборудованием и

применяющий в своей деятельности инновационные аграрные методики, то в обыденном представлении может сложиться понимание, что данный субъект выступает наравне с покупателем, и дополнительной правовой защиты продавцу не требуется. Однако данное утверждение так же можно считать ошибочным, так как действующим законодательством не предусмотрено исключений для таких крупных продавцов; в общей их массе последним так или иначе правовая защита необходима. Процесс выяснения уровня развития применяемых продавцом технологий в ходе его деятельности вступает в противоречие с действующим законодательством и не может влиять на суть правоотношений между сторонами договора.

В конечном итоге, если продукция выращивается (или иным образом производится) продавцом на своем земельном участке, то такой продавец, независимо от его организационно-правовой формы должен быть признан субъектом договора контрактации.

Для устранения указанных разночтений представляется важным и необходимым дополнить ч. 1 ст. 535 ГК РФ [1] формулировкой следующего содержания: «Производителем сельскохозяйственной продукции по договору контрактации может выступать любое физическое или юридическое лицо, независимо от организационно-правовой формы, а так же индивидуальный предприниматель».

Указанная формулировка устраним правовую неопределённость в вопросе отнесения того или иного лица к субъекту договора контрактации. Учитывая, что предложенное положение и предыдущее предложение ст. 535 ГК РФ [1] будут находиться в одной части статьи, следовательно, сохранится важный двойственный признак субъекта договора контрактации, согласно которому сельскохозяйственная продукция должна производиться непосредственно продавцом. Предложенное нововведение стабилизирует гражданский оборот, предоставит дополнительные гарантии и поспособствует более глубокому вовлечению производителя в деятельность по производству сельскохозяйственной продукции, что в целом благоприятно скажется как на состоянии сельского хозяйства, так и страны в целом.

### ***Литература:***

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - N 5. - ст. 410;

2. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. - 01.01.2007. - N 1 (1 ч.) - ст. 27;

3. Федеральный закон от 07.07.2003 N 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» (ред. от 21.06.2011) // Собрание законодательства РФ. - 14.07.2003. - N 28. - ст. 2881;

4. Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. - 11.12.1995. - N 50. - ст. 4870;

5. Федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. - 16.06.2003. - N 24. - ст. 2249;

6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. - 07.08.2000. - N 32. - ст. 3340;

7. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.12.2013) // Собрание законодательства РФ. - 28.10.2002. - N 43. - ст. 4190;

8. Ручкина Г.Ф., Матвеева Н.А. О некоторых проблемах правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве Российской Федерации (опыт сопредельных государств) // Международное публичное и частное право. 2013. N 5. С. 38 – 43;

9. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 2: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2000. – с. 127;

10. Гражданское право : учеб. : в 3 т. Т. 2. — 4-е изд., перераб.и доп. / Е. Ю. Валявина, И. В. Елисеев [и др.] ; отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – с. 85.

#### **Literature:**

1 . Civil code of the Russian Federation (part second) of 26.01.1996 N 14-FZ (edition of 28.12.2013)//Collection of the legislation of the Russian Federation. - 29.01.1996. - N 5. - Art. 410;

2 . The federal law of 29.12.2006 N 264-FZ "About agriculture development" (an edition of 23.07.2013)//Collection of the legislation of the Russian Federation. - 01.01.2007. - N 1 (1 h. ) - Art. 27;

3 . The federal law of 07.07.2003 N 112-FZ "About personal subsidiary farm" (an edition of 21.06.2011)//Collection of the legislation of the Russian Federation. - 14.07.2003. - N 28. - Art. 2881;

4 . The federal law of 08.12.1995 N 193-FZ "About agricultural cooperation" (an edition of 23.07.2013)//Collection of the legislation of the Russian Federation. - 11.12.1995. - N 50. - Art. 4870;

5 . The federal law of 11.06.2003 N 74-FZ "About country (farmer) economy" (an edition of 28.12.2013)//Collection of the legislation of the Russian Federation. - 16.06.2003. - N 24. - Art. 2249;

6 . Tax code of the Russian Federation (part second) of 05.08.2000 N 117-FZ (edition of 28.12.2013)//Collection of the legislation of the Russian Federation. - 07.08.2000. - N 32. - Art. 3340;

7 . The federal law of 26.10.2002 N 127-FZ "About insolvency (bankruptcy)" (an edition of 28.12.2013)//Collection of the legislation of the Russian Federation. - 28.10.2002. - N 43. - Art. 4190;

8 . Ruchkina G. F. Matveeva N. A. About some problems of legal regulation of business activity in agriculture of the Russian Federation (experience of the adjacent states)//the International public and private law. 2013 . N 5. Page 38 – 43;

9 . *Braginsky M. I., Vitryansky V. V. contract law. Book 2: Contracts on transfer of property. - M.: Statute, 2000. – page 127;*

10 . *Civil law: studies. : in 3 t. T. 2 . — 4 prod. neperab.u additional / E. Yu. Valyavina, I. V. Yelisseyev [etc.]; om6. edition A. P. Sergeyev, Yu. K. Tolstoy. — M.: Shopping Mall Velbi, Publishing house Prospectus, 2005. – page 85.*