

УДК 316

Самыгин Сергей Иванович

доктор социологических наук, профессор, профессор
кафедры управления персоналом и
социологии Ростовского государственного
экономического университета
anrietta25@mail.ru

Верещагина Анна Владимировна

доктор социологических наук, профессор
кафедры социологии, политологии и права
Южного федерального университета
anrietta25@mail.ru

Рачипа Андрей Валерьевич

доктор социологических наук, профессор, профессор
кафедры социологии, истории и
политологии Института управления в
экономических, экологических и
социальных системах Южного
федерального университета
ba.lescha@gmail.com

Sergey I. Samygin

doctor of sociological sciences, professor
chairs of human resource management
and sociology of the Rostov state
economic university
anrietta25@mail.ru

Anna V. Vereshchagina

doctor of sociological sciences, professor
departments of sociology, political science
and rights of the Southern federal university
anrietta25@mail.ru

Andrey V. Rachipa

doctor of sociological sciences,
professor of department of sociology,
stories and political science of Institute
managements in economic, ecological and
social Youzhny's systems federal university
ba .lescha@gmail.com

**Государственная культурная политика в контексте эскалации рисков и
угроз национальной безопасности России**

The state cultural policy in the context of escalation of risks and threats of national security of Russia

***Аннотация.** В статье рассматривается феномен культурной политики, анализируются аспекты культурной политики государства, связанные с обеспечением национальной безопасности. Основное внимание в ней авторами уделено российской ситуации. На основе исследования проблем, угрожающих национальной безопасности российского общества, авторы приходят к выводу, что культурная политика современного российского государства должна быть связана с сохранением культурного и исторического наследия, формированием коллективной идентичности на национальном и региональном уровнях, стимулированием интеграционных процессов в гражданском обществе и творческой активности, а также производством, укреплением и распространением качественных культурных образцов.*

***Ключевые слова:** культурная политика, национальная безопасность, культура, государство, коллективная идентичность, национальная идентичность, социальная интеграция, аномия, глобализация, массовая культура*

***Summary.** In article the phenomenon of cultural policy is considered, the aspects of cultural policy of the state connected with ensuring national security are analyzed. The main attention is paid to the Russian situation. On the basis of research of the problems menacing to national security of the Russian society, the author comes to a conclusion that the cultural policy of the modern Russian state has to be connected with preservation of cultural and historical heritage, formation of collective identity at the national and regional levels, stimulation of integration processes in civil society and creative activity, and also production, strengthening and distribution of qualitative cultural samples.*

***Keywords:** cultural policy, national security, culture, state, collective identity, national identity, social integration, anomaly, globalization, mass culture.*

Проблема обеспечения национальной безопасности за последние десятилетия вышла на передний план научной рефлексии, в результате чего в социально-гуманитарном пространстве сформировалось достаточно обширное пространство изучения самых разнообразных аспектов данной проблематики (демографических, духовных, политических, экономических и т.д.) с явным перевесом в сторону анализа информационных угроз национальной безопасности, что объясняется кардинальной сменой логики и динамики общественного развития в современную информационную эпоху [10]. Проблема культурной безопасности в контексте обеспечения национальной безопасности российского государства такой популярностью не пользуется, несмотря на очевидность культурного происхождения угроз и рисков национальной безопасности страны, под которой традиционно понимается система мер, призванных обеспечить защиту общества и личности от многообразных угроз.

Культура представляет собой идейный и ценностно-нормативный фундамент любого общества. Она определяет способ восприятия мира, ценностные предпочтения и поведенческие модели, а также служит главным механизмом социальной интеграции и легитимации социального и политического порядка. Культура способствует социальному развитию или, напротив, препятствует ему, ориентируя людей на стабильность и традицию. Процессы воспроизводства культуры, составляющие суть процесса социализации, обеспечивают существование общества во времени. Воспроизводство культуры – это одновременно воспроизводство человека и воспроизводство общества. Таким образом, культура – это ядро человеческого существования, как в личностном, так и в социальном аспектах.

На протяжении большей части человеческой истории культура выполняла свои важнейшие функции стихийно, чему способствовала относительная структурная простота социальных организмов до современной эпохи. Однако, с возникновением современного типа социальной организации возникла необходимость в формировании специализированных механизмов воспроизводства и производства культуры. Национальные культуры сегодня функционируют посредством социальных институтов, деятельность которых направлена на культурное воспроизводство, культурное творчество, хранение и распространение культуры. К системе институтов, ответственных за решение культурных задач, следует отнести, прежде всего, систему образования всех уровней, систему учреждений культуры – музеев, библиотек, театров и т.д., средства массовой информации – от печатных до электронных. Важнейшим институтом, оказывающим непосредственное воздействие на развитие и функционирование культуры, является сегодня и государство. Возрастание его роли в регуляции социокультурных процессов в современных обществах сопровождалось и формированием такого направления его деятельности, как культурная политика.

Термин «культурная политика» возникает относительно недавно. Исследователи обычно называют 1967 год, когда этот термин прозвучал на Круглом столе ЮНЕСКО в Монако. Однако, политическое воздействие на культуру, использование культуры в политических и управленческих целях началось гораздо раньше, и некоторые авторы возводят начало такой деятельности к эпохе Великой Французской революции. Мощное воздействие на культуру оказывали и идеологические режимы XX века. Однако, во второй половине XX века термин «культурная политика» уже не ассоциировался с идеологической мобилизацией, но подразумевал, прежде всего, решение обширного круга задач, связанных с поддержанием и развитием национальных культур.

На сегодняшний день не существует единого определения смысла понятия «культурная политика», и исследователи придерживаются разнообразных точек зрения. В отечественной науке интерес к проблеме культурной политики постоянно возрастает, и можно назвать ряд авторов, занимающихся этой проблемой. Это Л.Е. Востряков [3], В.В. Наточий [7], А.С.

Балакшин [2], А.Я. Флиер [11], А.В. Каменец [4], О.Н. Карпухин [5], Р.А.Мосягин [6] и целый ряд других. В работах отечественных исследователей представлены различные подходы к культурной политике и её специфике в России. Так, Карпухин [5] полагает, что в российской культурной политике еще не выработана интегрирующая общество культурная идея, а в обществе наблюдаются тревожные процессы декультурации. А.Я.Флиер [11] рассматривает культурную политику как сложный двухуровневый процесс, включающий, с одной стороны, выработку культурной стратегии, а, с другой стороны, - уровень принятия и осуществления конкретных культурных задач. По его мнению, для российской культурной политики актуален процесс корректирования содержания современной культуры.

По мнению О.Астафьевой [1], культурная политика государства подразумевает концептуализированную совокупность ценностных и научных представлений, соответствующую ценностям и практическим целям, типу политического устройства, позволяющую определять политические приоритеты и принимать конкретные управленческие решения. Р.А. Мосягин [6], рассматривая различные уровни культурной политики, выделяет: уровень воздействия на личность, её развитие и формирование; уровень культурного воздействия на различные социальные группы и объединения, уровень воздействия культурной политики на мировую культуру.

Таким образом, в данном случае мы видим широкое понимание задач культурной политики, выводящее задачи культурной политики за рамки национальных государств и национальных культур.

С нашей точки зрения, культурная политика российского государства в современных условиях должна быть связана с решением нескольких задач, актуальность которых определяется вызовами современного мира и положения России в нем. Первая задача связана с обеспечением сохранности культурного наследия российского общества. В постсоветский период государственная поддержка культуры резко сократилась. Это привело не только к снижению востребованности учреждений культуры, таких как музеи, библиотеки, театры, но и к уничтожению многих памятников архитектуры и истории, причем часто причиной их уничтожения являлось не только отсутствие усилий по их поддержанию, но и коммерческие интересы. Такое положение дел наносит ущерб не только культуре, но и национальной идентичности, которая в современных условиях и так проблематизирована. С национальной идентичностью связана такая актуальная задача культурной политики в современном российском обществе, как формирование национальной идентичности, что подразумевает решение проблемы осмысления исторического опыта российского общества, а также осмысления места и роли России в современном мире. Учитывая культурную и историческую травму, пережитую обществом после распада СССР, легко понять, почему решение этих проблем часто сопряжено с повышенной эмоциональной вовлеченностью, склонностью к крайним оценкам, идеологизации и морализаторству, культивированию чувства национального унижения, требующего якобы

исторического и политического «реванша». В этих условиях культурная политика должна быть направлена на формирование взвешенного и трезвого взгляда на собственную историю, но еще больше – на формирование внятного образа будущего и эффективного решения проблем дня сегодняшнего, поскольку исторический опыт всегда рассматривается сквозь призму современности. И чем больше проблем в современности, тем больше склонность общественного сознания идеализировать или демонизировать прошлое.

Таким образом, важная задача современной российской культурной политики – работа с коллективной памятью, преодоление последствий коллективной травмы и выработка ориентиров для дальнейшего национального развития.

Задачей культурной политики в современных условиях является также поощрение разнообразной культурной деятельности граждан и добровольных ассоциаций. Культура не должна восприниматься только лишь как некий объект, которым необходимо «пользоваться». Культура – это постоянный живой процесс творчества и активного воспроизводства. Поэтому огромное значение имеет вовлечение самых широких слоев населения в различные виды культурной деятельности в форме самостоятельных краеведческих, просветительских, художественных, благотворительных инициатив. К сожалению, отечественные традиции этатизма, ожидания решения всех проблем от государства – со стороны населения, а со стороны государства – стремления контролировать бюрократическими методами всякие попытки объединения граждан – препятствуют активной деятельности гражданского общества в сфере культуры, тогда как это выступает важнейшим фактором культурного благополучия общества. Кроме того, развитие гражданского общества – один из важнейших способов решить проблему самореализации личности через социально приемлемые формы свободной социально-культурной деятельности. Причем, этот способ не требует государственного финансирования, что весьма важно в неблагоприятных экономических условиях.

Различные формы самостоятельной культурной деятельности граждан, направленной на создание соответствующих объединений, способно решить и такую актуальную проблему современного российского общества, как атомизация, отсутствие социальной солидарности. Очевидно, что лучшим способом решения этой проблемы может быть совместная деятельность, гармонично объединяющая интересы личности и общества и позволяющая гражданам почувствовать свою принадлежность к единому социокультурному целому.

Проблема формирования коллективной идентичности в условиях российского общества имеет два уровня – общенациональный и региональный. Россия – страна регионов, пестрая в этническом, религиозном и культурном отношении. Огромная территория и разнообразие условий в различных регионах приводят к тому, что даже доминирующее в численном плане русское

население весьма различается по культурным установкам в зависимости от региона проживания. В результате, перед российским обществом стоит не только важнейшая задача формирования национальной и региональных коллективных идентичностей, но - и обеспечения их гармоничного сосуществования, выработки такой модели общенациональной идентичности, которая бы не подавляла региональную, локальную идентичность, но составляла бы с нею единое целое. В решении данной задачи также большая роль принадлежит не только государству в лице органов федеральной власти, но также региональным органам власти и гражданскому обществу, чья деятельность должна поощряться, а не ограничиваться властями разного уровня. Организации гражданского общества способны укрепить социальную ткань локальных сообществ, как и их локальную идентичность. Культурная политика государства, со своей стороны, должна быть направлена на сохранение локальных культурных идентичностей в качестве неотъемлемого элемента многообразной российской культуры в целом.

Важнейшей задачей культурной политики российского государства в современных условиях должно быть обеспечение доступа населения к культурным достижениям. К сожалению, существовавшая в советский период сеть культурных учреждений оказалась в последние годы практически уничтоженной. В какой-то степени, данная проблема оказалась стихийно решаемой благодаря распространению интернета. Именно интернет сделал возможным для многих россиян, живущих вдали от крупных городских центров, приобщение к книжной и кино- продукции. Данная практика, однако, в последнее время часто рассматривается как незаконная и нарушающая авторские права. Практика блокировки разнообразных сайтов, незаконно предоставляющих аудитории культурный контент, наносит ущерб интересам граждан, которые не могут по объективным причинам удовлетворять свои культурные потребности иным способом. Думается, что борьба с нарушениями авторских прав должна сопровождаться не только запретительными и карательными мерами, но и поощрением создания сетевых ресурсов, предоставляющих гражданам разнообразный культурный контент на законных основаниях.

В качестве важной задачи культурной политики следует рассматривать и расширение для граждан возможности пользоваться интернетом, поскольку сегодня интернет является важнейшим каналом трансляции разнообразных культурных содержаний, а отсутствие доступа к нему является одним из проявлений нового вида социального неравенства – неравенства информационного. В условиях современного информационного общества отсутствие доступа к интернету лишает граждан не только возможности пользоваться культурными ресурсами, но также доступа к информации, необходимой для ориентации в современной политической и экономической обстановке, осуществления образовательной и профессиональной мобильности.

Внутренними культурными угрозами, которым должна противостоять культурная политика государства в целях обеспечения национальной

безопасности, являются, на наш взгляд, разрушение культурной традиции и культурной памяти, кризис коллективной идентичности – на общенациональном и региональном уровнях, снижение творческого потенциала общества, лишение значительной части населения доступа к культурным ресурсам, социальная атомизация и аномия. Преодоление всех этих кризисных явлений связано, в конечном итоге, с решением фундаментальной задачи – формирования и укрепления общего идейного и ценностно-нормативного консенсуса, который не должен достигаться силами внешнего бюрократического навязывания какой-то идеологической конструкции, но – путем активного участия граждан в культурной и социокультурной деятельности, производстве и воспроизводстве культуры, освоении как элементов культурного наследия, так и новейших культурных достижений.

Внешними угрозами национальной безопасности в сфере культуры являются, прежде всего, процессы культурной глобализации. Но в противостоянии этим угрозам важно не впасть в идеологические крайности и не рассматривать в качестве опасности любое внешнее влияние. Необходимо четкое осознание характера угроз. Специфика существования национальных культур в современном глобальном мире – открытость и взаимовлияние. Сегодня не существует культур, изолированных от внешнего воздействия. Такая ситуация приводит к проблематизации ценностей и норм, присущих отдельным национальным культурам. Однако, противостояние этой угрозе должно опираться не на различные формы изоляционизма, а на укрепление внутренних оснований собственных культур, а также на продвижение национальных ценностей на международной арене. Иными словами, взаимодействие между различными культурами необходимо выстраивать на диалогической основе. Сильная культура не будет разрушена внешним влиянием, она лишь выиграет от этого влияния, обогащаясь новым культурным содержанием, которое неизбежно будет переосмыслено в собственном культурном ключе.

Таким образом, проблему угрозы размывания собственных культурных оснований следует решать, укрепляя и развивая собственную культуру и активно продвигая собственные культурные достижения. В этом состоит одна из важнейших задач культурной политики государства, но в этом процессе может активно участвовать и гражданское общество, и, конечно, представители творческой и культурной элиты социума.

Важнейшей культурной проблемой, связанной с угрозой национальной безопасности, является кризис смысловых и моральных основ общества. Следствием этого кризиса является не только рост девиантного поведения, но и усиливающиеся апатия и отчуждение граждан, что может вести к социальной и даже физической деградации населения, поскольку человек – это целостная система, и духовные аспекты его бытия оказывают влияние на физическое состояние. Проблема «оздоровления» культуры не имеет однозначного решения. Думается, что поиск решения следует вести на путях развития и укрепления гражданского общества, связанного с усилением горизонтальной

интеграции и укрепления социальных связей, стимулирования взаимопомощи, выработки практик продуктивной совместной деятельности, в том числе и культурной. Другим важным фактором является воздействие на содержание массовой культуры, основным каналом трансляции которой являются СМИ.

Культурная политика российского государства в области СМИ могла бы быть направлена на поощрение производства и распространения качественного культурного контента - просветительского, образовательного, обеспечивающего знакомство зрителя с лучшими культурными достижениями. Сегодня же мы наблюдаем засилье низкопробной коммерческой продукции, агрессивных телешоу, нацеленных не на информирование и развитие аудитории, а на эксплуатацию страхов и невежества, эмоциональное возбуждение, пропаганду лженаучных идей. Парадоксально, что все это имеет место зачастую на тех каналах, которые контролируются государством.

Таким образом, культурное оздоровление общества должно быть связано с сохранением культурного и исторического наследия, с формированием коллективной идентичности на национальном и региональном уровнях, культурной политикой, стимулирующей интеграционные процессы в гражданском обществе, а также производством, укреплением и распространением качественных культурных образцов в противовес примитивным паттернам массовой культуры. Духовно нездоровое общество не может считаться безопасным с точки зрения перспектив собственной цивилизационной траектории и строительства нации, что в высшей степени актуализирует проблему обеспечения национальной безопасности России как проблему ее культурного благополучия и «здоровья».

Литература:

1. Астафьева О.Н. *Культурная политика: теоретическое понятие и управленческая деятельность: лекции.* М.: Изд-во РАГС, 2010.
2. Балакишин А. С. *Культурная политика: теория и методология исследования.* Н.Новгород: Изд-во ФГОУ ВПО ВГАВТ, 2004
3. Востряков Л.Е. *Государственная культурная политика современной России: региональное измерение.* Автореф. дисс. ...докт. полит. наук. М., 2007.
4. Каменеца А.В. *Концептуальные основания государственной культурной политики, ориентированной на гражданское общество //* *Обсерватория культуры.* 2006, № 6.
5. Карпухин О.Н. *Культурная политика государства в условиях реформирования общества.* Автореф. дисс. ... докт. социолог. наук. М, 1997.
6. Мосягин Р.А. *Государственная культурная политика в Российской Федерации и ее влияние на обеспечение военной безопасности страны.* Автореф. дисс. ...канд. полит. наук. М., 2010.
7. Наточий В.В. *Культурная политика России: проблемы и перспективы.* Автореф. дисс. ...канд. полит. наук. Уфа., 2001.

8. Самыгин С.И., Верещагина А.В. Духовная безопасность России как основа российской государственности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2011, № 1.

9. Самыгин С.И., Верещагина А.В. Основные критерии национальной безопасности России // Условия и перспективы национальной безопасности современной России: Сборник материалов Всероссийского научно-теоретического круглого стола. 29 апр. 2011 г. (Краснодар). М.: Социально-гуманитарные знания, 2011, С. 140-149.

10. Самыгин С.И., Верещагина А.В. Информационные аспекты обеспечения национальной безопасности России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 4. С. 92-95.

11. Флиер А.Я. О новой культурной политике России // Общественные науки и современность. 1994. № 5.

Literature:

1. Astafyeva O. N. Cultural policy: theoretical concept and administrative activity: lectures. M.: Publishing house of RAGS, 2010.

2. Balakshin A. S. Cultural policy: theory and methodology of research. N. Novgorod: Publishing house of FGOU VPO VGAVT, 2004.

3. Vostryakov L.E. State cultural policy of modern Russia: regional measurement. M, 2007.

4. Kamenets A.V. The conceptual bases of the state cultural policy focused on civil society // Observatory of culture, 2006, No. 6.

5. Karpukhin O. N. Cultural policy of the state in the conditions of reforming of society. M, 1997.

6. Mosyagin R. A. The state cultural policy in the Russian Federation and its influence on ensuring military safety of the country. Avtoref. yew. ... edging. it is watered. sciences. M, 2010.

7. Natochy V. V. Cultural policy of Russia: problems and prospects. Ufa, 2001.

8. Samygin S. I., Vereshchagina A.V. Spiritual safety of Russia as basis of the Russian statehood // Humanitarian, social and economic and social sciences. 2011, No. 1.

9. Samygin S. I., Vereshchagina A.V. Main criteria of national security of Russia//Conditions and prospects of national security of modern Russia: Collection of materials of the All-Russian scientific-theoretical round table. 29 Apr. 2011 (Krasnodar). – М.: Social and humanitarian knowledge, 2011, P. 140-149.

10. Samygin S. I., Vereshchagina A.V. Information aspects of ensuring national security of Russia//Humanitarian, social and economic and social sciences. 2014. No. 4. P. 92-95.

11. Fliyer A.Ya. About new cultural policy of Russia // Social sciences and the present. 1994. No. 5.