

Смирнов Александр Михайлович

кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник НИЦ-2,
Научно-исследовательский институт

Федеральной службы исполнения наказаний

Milena.555@mail.ru

Alexander M. Smirnov

PhD of Law, Associate Professor, Leading Researcher of SIC-2

FKU «Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia»

Milena.555@mail.ru

**ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

ONTOLOGICAL ESSENCE OF CRIMINAL RESPONSIBILITY

***Аннотация.** Уголовная ответственность является одним из фундаментальных и системообразующих категорий уголовного права. В статье рассматривается онтологическая сущность данной категории, помогающая понять специфику ее реализации в правоприменительной и правоохранительной практике.*

***Ключевые слова:** юридическая ответственность, уголовная ответственность, преступление, наказание.*

***Annotation.** Criminal liability is one of the fundamental and backbone categories of criminal law. The article considers the ontological essence of this category, which helps to understand the specifics of its implementation in law enforcement and law enforcement practice.*

***Key words:** legal liability, criminal liability, crime, punishment.*

Реакцией государства на неправомерное поведение своих граждан выражается в возложении на них юридической ответственности, которая является одной из форм или разновидностей общесоциальной ответственности [1].

В русском языке слово «ответственность» имеет два значения: с одной стороны, под ним подразумевается высокоразвитое чувство долга, ревнивое отношение к своим обязанностям, а с другой, необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках. Вместе с тем ученые в области права считают, что как то, так и другое значение данного слова вряд ли поможет раскрыть сущность рассматриваемого понятия [2].

Подтверждением данному выводу является то обстоятельство, что в отечественной литературе до сих пор так и не сложилось единого представления об онтологической сущности юридической ответственности. Так, например, в российской научно-исследовательской и учебной литературе рассматривают юридическую ответственность в одних случаях

как предусмотренную правовыми нормами обязанность претерпевать неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение, в других – это мера государственного принуждения за совершенное правонарушение, связанная с претерпеванием лишений личного или имущественного характера. Самое упрощенное представление о юридической ответственности сводится к необходимости применения предусмотренных законом мер в установленном порядке [1]. В частности, А. Венгеров отмечает, что «юридическая ответственность – это одна из форм государственного принуждения, обеспечивающего правовую систему общества» [3]. По мнению же О. Лейста, «юридической ответственностью называется применение к лицу, совершившему правонарушение, мер государственного принуждения, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, в установленном для этого процессуальном порядке» [4]. В основном же, юридическую ответственность отождествляют только с государственным принуждением, связывая ее с определенными мерами наказания, кары, зачастую игнорируя ее психологическое воздействие [1], которое является немаловажным элементом рассматриваемого правового института.

Научная дискуссия по поводу дефиниции и определения правовой природы юридической ответственности обуславливает наличие непрекращающихся споров по поводу сущности и содержания уголовной ответственности, как одной из ее форм.

В наиболее общем плане можно сказать, что уголовная ответственность – это санкционированное государством применение в установленном порядке неблагоприятных мер, содержащих отрицательную оценку государства лица, совершившего общественно опасное деяние [5].

Традиционной является позиция, согласно которой уголовная ответственность является наиболее строгой формой юридической ответственности и представляет собой обязанность отвечать за совершенное преступление и фактическая реализация этой обязанности [6]. Данная ответственность заключается в применении к лицу, совершившему преступление, физических, имущественных и моральных лишений, призванных предотвратить совершение новых преступлений [7].

Наиболее собирательным и, в связи с чем, содержательным пониманием уголовной ответственности является точка зрения А.И. Рарога о том, что уголовная ответственность выражается в обязанности лица, совершившего преступление, дать отчет перед государством в содеянном, подвергнуться осуждению, наказанию и иным неблагоприятным юридическим последствиям, предусмотренным уголовным законом. Данный ученый характеризует уголовную ответственность как сложное социально-правовое последствие совершения преступления, содержание которого включает четыре элемента: обязанность лица дать отчет в содеянном; выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку деяния и порицание лица, его совершившего; назначенное виновному наказание или иную меру уголовно-

правового характера; судимость как специфическое правовое последствие осуждения с отбыванием назначенного наказания [8].

На основании анализа сложившейся дискуссии в науке уголовного права можно выделить следующие основные позиции в постижении онтологической сущности уголовной ответственности.

Первая позиция предлагает понимать уголовную ответственность как обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть наказание, заключающееся в лишениях личного или имущественного характера, порицающее его за совершенное преступление. Эта точка зрения изложена во многих учебных и научных работах [9].

Вторая позиция исходит из того, что под уголовной ответственностью понимается само предусмотренное уголовным законом государственно-принудительное воздействие, которое применяется по приговору суда к лицу, совершившему преступление, – осуждение его, а также назначение ему наказания, влекущего за собой судимость.

Третья позиция предлагает понимать под уголовной ответственностью все уголовно-правовое отношение в целом, т.е. урегулированное уголовным законом отношение между лицом, совершившим преступление, и государством в лице правоохранительных органов [10].

В теории уголовного права уголовную ответственность традиционно рассматривают в двух аспектах: в позитивном и в негативном [11].

Позитивная уголовная ответственность сводится к отсутствию нарушений запретов, установленных уголовным законом. Позитивная уголовная ответственность понимается как «обязанность соблюдать требования уголовного закона», «правовые требования», «выполнение должного», «социальный правовой долг».

Правовым последствием данного вида ответственности является положительная уголовно-правовая оценка поведения лица со стороны государства, в том числе поощрение его действий.

По мнению сторонников теории позитивной ответственности, она проявляется, например, в том, что исключается уголовная ответственность за преступление, которое лицо не совершало; в освобождении от ответственности лица, добровольно отказавшегося от совершения преступления и т. д. [12].

Негативная (или ретроспективная) уголовная ответственность связана с совершением лицом преступления (нарушением уголовного закона) и заключается в применяемых государством репрессивных мерах, т.е. это предусмотренная уголовным законом обязанность лица, совершившего преступление, подвергнуться наказанию. Она является ретроспективной (за прошлое поведение) ответственностью [13].

Разносторонность взглядов на сущность и социально-правовую природу уголовной ответственности обусловило формирование определенного количества научных концепций уголовной ответственности, основными из которых можно указать следующие:

– уголовная ответственность является тождественной уголовному наказанию [14] или иным мерам государственно-принудительного воздействия [15].

– уголовная ответственность – это обязанность лица подлежать действию уголовного закона [9].

– уголовная ответственность – это обязанность лица понести лишения (связанные с наказанием и иными юридическими мерами, наложенными на него) как следствие совершения им преступления [16].

– уголовная ответственность – это состояние лица, связанное с претерпеванием лишений (наказания и иных мер принуждения), наложенных на него вследствие совершения преступления [17].

– уголовная ответственность выражается в порицании лица от имени государства в обвинительном приговоре суда [18].

– уголовная ответственность отождествляется с уголовным правоотношением, сторонами которого являются государство и совершившее преступление лицо [19].

Литература:

1. Юсупов И.Н. Юридическая ответственность как комплексный правовой институт // *Юридический мир*. 2009. № 1.

2. *Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.И. Чучаева*. М., 2013.

3. Венгеров А.Б. *Теория государства и права*. Ч. 2. Теория права. М., 1996.

4. *Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах / под ред. М.Н. Марченко*. Т. 2. Теория права. М., 1998.

5. Дворецкий М. *Уголовная ответственность // Законность*. 2006. № 12.

6. *Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова*. М., 2010.

7. *Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. А.С. Михлина*. М., 2004.

8. *Уголовное право России. Общая часть / под ред. А.И. Рарога*. М., 2007.

9. Брайнин Я.М. *Уголовная ответственность и её основание в советском уголовном праве*. М., 1963.

10. Борбат А.В., Завидов Б.Д., Ендольцева А.В., Милевский А.И. *Состав преступления как основание уголовной ответственности // СПС «КонсультантПлюс»*, 2005.

11. Елеонский В.А. *Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности*. Рязань, 1979.

12. *Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В. С. Комиссарова*. СПб., 2005.

13. *Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.И. Чучаева*. М., 2013.

14. Самощенко И.С. Фарушкин М.Х. *Ответственность по советскому законодательству*. М., 1971.
15. *Уголовное право. Общая часть*. М., 1992.
16. Карпушин М.П., Курляндский В.И. *Уголовная ответственность и состав преступления*. М., 1974.
17. Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. *Дифференциация уголовной ответственности*. СПб., 2003.
18. Прохоров В.С. *Преступление и ответственность*. Л., 1984.
19. Марцев А.И. *Уголовная ответственность и общее предупреждение преступлений*. Омск, 1973.

Bibliography:

1. Yusupov I.N. *Legal Responsibility as an Integrated Legal Institution // Legal World*. 2009. No 1.
2. *Criminal law of the Russian Federation. General and Special parts: the textbook / ed. A.I. Chuchaev*. Moscow, 2013.
3. Vengerov A.B. *Theory of State and Law. Part 2. Theory of law*. Moscow, 1996.
4. *The general theory of state and law. Academic course in 2 volumes / ed. M.N. Marchenko. T. 2. The theory of law*. Moscow, 1998.
5. Dvoretzky M. *Criminal liability // Legality*. 2006. No 12.
6. *Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation (itemized) / ed. A.V. Diamond*. M., 2010.
7. *Criminal law of the Russian Federation. General part / ed. A.S. Mikhlin M.*, 2004.
8. *Criminal law of Russia. General part / ed. A.I. Raroga*. Moscow, 2007.
9. Brainin Y.M. *Criminal liability and its foundation in the Soviet criminal law*. Moscow, 1963.
10. Borbat A.V., Zavidov B.D., Endoltseva A.V., Milevsky A.I. *The corpus delicti as the basis of criminal responsibility // ATP «ConsultantPlus»*, 2005.
11. Eleonsky V.A. *Criminal punishment and education of positive responsibility*. Ryazan, 1979.
12. *Russian criminal law. General part / ed. V.S. Komissarov*. St. Petersburg, 2005.
13. *Criminal law of the Russian Federation. General and Special parts: the textbook / ed. A.I. Chuchaev*. Moscow, 2013.
14. Samoshchenko I.S. Farukshin M.Kh. *Responsibility under the Soviet legislation*. Moscow, 1971.
15. *Criminal law. A common part*. Moscow, 1992.
16. Karpushin MP, Kurlyandsky V.I. *Criminal responsibility and corpus delicti*. Moscow, 1974.
17. Kругликов L.L., Vasilyevsky A.V. *Differentiation of criminal liability*. St. Petersburg, 2003.
18. Prokhorov V.S. *Crime and responsibility*. Leningrad, 1984.

19. *Martsev A.I. Criminal liability and general crime prevention. Omsk, 1973.*
- 20.