

УДК 347.9

Зеленская Людмила Анатольевна

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского процесса,
Кубанский государственный аграрный университет
lz10108@rambler.ru

Ludmila A. Zelenskaya

Master of Law, Assistant Professor,
Assistant Professor of the Chair of Civil Procedure
Kuban State agrarian University
lz10108@rambler.ru

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ «ТОЖДЕСТВО СПОРОВ» И «ТОЖДЕСТВО ИСКОВ»

TO THE QUESTION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN THE IDENTITY "IDENTITY OF DISPUTES" AND "IDENTITY OF LAWSUIT"

***Аннотация.** Статья посвящена исследованию вопросов соотношения понятий «тождество исков» и «тождество споров». На основе анализа элементов иска и элементов спора автор приходит к выводу о нетождественности обозначенных понятий, указывая их взаимосвязь, а также значение, процессуальные и правовые последствия выявления тождества в гражданском и административном судопроизводстве.*

***Ключевые слова:** тождество исков, элементы иска, предмет иска, основание иска, стороны иска, тождество споров, элементы спора, субъекты спора*

***Annotation.** The article is devoted to the study of the relationship between the concepts of “identity of lawsuit” and “identity of disputes”. Based on the analysis of the elements of the lawsuit and the elements of the dispute, the author comes to the conclusion that the concepts are not identical, indicating their relationship, as well as the significance, procedural and legal consequences of identifying the identity in civil and administrative proceedings*

***Keywords:** identity of lawsuit, elements of lawsuit, subject of lawsuit, basis of lawsuit, parties of lawsuit, identity of dispute, elements of dispute, subjects of dispute.*

Проблема определения тождественности заявленного, рассматриваемого или уже рассмотренного спора как в гражданском, так и в административном судопроизводстве имеет не только практическое значение, заключающееся в возможности (или невозможности) совершения отдельных процессуальных действий – возбуждение дела в суде, прекращение производства по делу, оставление дела без рассмотрения, что в целом способствует достижению цели судебной защиты и реализации задач судопроизводства – как практической

реализации права на судебную защиту и обеспечение доступности судебной защиты, а также обеспечение вследствие рассмотрения и разрешения дела стабильности судебных решений и определённости правоотношений заинтересованных субъектов.

Теоретическая значимость анализируемой проблемы видится, прежде всего, в том, что понятие «тождество» является общенаучной категорией [1, с.78; 3, с.4]. Актуальность его исследования обусловлена необходимостью определения понятия, сущности, условий, а также возможностей использования не только в цивилистических (гражданском, административном) судопроизводствах, но и в конституционном, уголовном.

В современном процессуальном законодательстве одним из распространённых случаев применения тождества представляется запрет на повторное возбуждение, рассмотрение и разрешение дела в суде в случаях, если оно уже было рассмотрено и по нему имеется вступившее в силу судебное постановление. Традиционно в соответствии со всеми цивилистическими процессуальными кодексами (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ) это возможно при наличии обязательного совпадения трёх элементов – предмета, основания и сторон спора (например, п.2 ч.1 ст.127.1 и п.2 ч.1 ст.150 АПК РФ, п.2 ч.1 ст.134 и абз.2 ст.220 ГПК РФ, п.4 ч.1 ст.128 и п.2 ч.1 ст.194 КАС РФ). Обратим внимание, что в законодательстве во всех вышеперечисленных статьях закрепление именно понятие «спор» - судебный акт *по спору* о том же предмете, по тем же основаниям между теми же сторонами.

В процессуальной науке и судебной практике традиционно исследуется и используется понятие «тождество иска», которое определяется путём сравнительного анализа элементов иска – предмета, основания, сторон иска. «Тождественность иска» и «тождественность спора» взаимосвязанные, но не тождественные понятия. Процессуалистами высказываются различные мнения о соотношении анализируемых понятий, их элементов [2, с.47-50].

Для выявления тождества различных понятий, полагаем, что определяющим началом может служить выявление наличия совпадения структурных элементов – т.е. объектов сравнения. Значение тождества, в свою очередь, для процессуальной науки может заключаться в наступлении определённых правовых и процессуальных последствий в случае полного совпадения (частичного совпадения или несовпадения) сравниваемых структурных элементов.

Тождество исков определяется путём сравнения элементов иска, в числе которых понимается различными авторами либо совпадение предмета и основания иска, либо предмета, основания и сторон иска [1, с. 75; 4, с. 135-136].

Тождество спора большинством процессуалистов понимается как следствие выявления тождества исков, при этом элементы иска и элементы спора как объекты сравнения на практике не различаются, что представляется не вполне обоснованным.

Поскольку процессуальные кодексы используют именно понятие «спор» для выявления тождества, то нецелесообразно существование двух понятий («иск» и «спор»), которые, имея полностью одинаковые структурные элементы,

следуя логике, должны также полностью совпадать по своей сущности и значению.

В целом поддерживая мнение о том, что элементами иска являются предмет, основание и стороны, полагаем, что в качестве элементов спора следует выделить: материально-правовое отношение, субъекты спора, нарушение прав (неопределённость прав и обязанностей, препятствие в осуществлении прав и т.д.).

Поскольку возникновение правового спора возможно только в рамках правоотношений, то между субъектами спора обязательно должно существовать материальное правоотношение. Сама сущность понятия «спор» предполагает существование как минимум двух субъектов с противоположными интересами. Но споры могут быть и многосубъектными в тех случаях, когда в силу специфики самого правоотношения допускается такая возможность.

Правовой спор, возникающий между субъектами материальных правоотношений по своей сущности представляет собой столкновение интересов, которое может быть следствием нарушения права, создания препятствий в осуществлении права, существующей неопределённости прав и обязанностей и т.п.

Следуя логике, выявляя тождественность споров при возбуждении, рассмотрении и разрешении дела, суд должен исходить из следующего: тождественными могут быть признаны споры, возникающие из одного и того же правоотношения, между теми же субъектами вследствие наличия одного и того же нарушения прав (создания препятствия в осуществлении права, существования неопределённостей прав и обязанностей и т.д.).

При возникновении правового спора лица в качестве средства защиты своего нарушенного права используют иск, облекая его в форму искового заявления. Элементами иска традиционно представляются предмет, основание и стороны иска. Взаимосвязь понятий «иск» и «спор» обусловлена наличием взаимосвязи и взаимодействия структурных элементов анализируемых понятий.

Предмет иска как материально-правовое требование о защите нарушенного или оспариваемого права всегда должно быть обусловлено наличием материального правоотношения между спорящими субъектами, поскольку отсутствие такого материального правоотношения делает иск беспредметным, свидетельствуя об отсутствии одного из необходимых элементов спора. Выяснить факт отсутствия материального правоотношения с достаточной степенью достоверности представляется возможным только в процессе исследования доказательств по делу при рассмотрении дела по существу. Выявление в процессе рассмотрения и разрешения дела отсутствия материального правоотношения между истцом и ответчиком всегда приводит к вынесению судебного решения об отказе в удовлетворении требования.

Основание иска – это те фактические обстоятельства, на которые ссылается истец и обосновывает предъявленное требование. Фактическое основание всегда обусловлено существующим фактом нарушения права

(создания препятствий в реализации права и т.п.), в то время как юридическое основание – результат толкования диспозиции нормы материального права, регулирующей спорное правоотношение между субъектами спора.

Таким образом, взаимодействие и взаимосвязь анализируемых элементов иска и элементов спора представляется, прежде всего, в следующем. Существование наличия материального правоотношения между субъектами спора и факта нарушения прав (создание препятствий в реализации права, состояние неопределённости прав и обязанностей) как элементы спора, в свою очередь, представляют в совокупности своего рода основу, без существования которой не представляется вообще возможным не только формулирование материально-правового требования (т.е. предмет иска), но и само существование фактического и юридического обоснования заявленного требования. Иными словами – в отсутствие спора (т.е. совокупности всех элементов спора) не должно и не может быть и иска.

В исследовании элементов спора и элементов иска, наибольшую трудность представляет проблема соотношения субъектного состава – субъектов спора и субъектов иска, которая имеет значение не только для выявления тождества (иска и спора), но также и для разрешения вопроса о надлежащих (или ненадлежащих) сторонах.

Отдельные авторы обосновывают мнение о том, что стороны являются только элементом спора, не являясь при этом элементом иска [3, с.6]. Но поскольку законодатель во всех цивилистических процессуальных кодексах закрепляет наряду с тождеством предмета и оснований и тождество субъектов, полагаем целесообразным исследование проблемы определения и соотношения понятий «субъекты иска» и «субъекты спора».

Субъектами спора являются именно субъекты спорного материального правоотношения – например, продавец и покупатель по договору купли-продажи, работник и работодатель по трудовому спору, бывшие супруг и супруга при разделе совместно нажитого имущества, определении места жительства несовершеннолетнего ребёнка и т.д.

Сторонами иска при этом являются конкретные граждане – истец и ответчик, которые только предполагаются субъектами спорного материального правоотношения в момент возбуждения дела, при этом суд исходит из предположения, что право истца нарушено и предположительно нарушено ответчиком. Выяснение в действительности либо отсутствия материального правоотношения между сторонами, либо факта нарушения права истца ответчиком приводит на практике к различным правовым и процессуальным последствиям – разрешению вопроса о замене ненадлежащего ответчика, отказ в удовлетворении исковых требований.

Обобщение судебной практики позволило сделать вывод о том, что суды чаще всего испытывают трудности в определении тождественных споров при разрешении вопроса о тождественности спорящих сторон. Изменение одной стороны (истца или ответчика) как элемента иска при тождественности предмета и основания иска в итоге может привести к тому, что тождественный

спор повторно может быть рассмотрен судом. Вопрос о том - являются ли такие споры тождественными - в судебной практике разрешается неединообразно.

В качестве примера можно привести следующую ситуацию. Собственнику земельного участка А. было отказано в признании права на часть смежного участка. После купли-продажи земельного участка в суд обратился новый собственник Ф. с иском, в котором полностью совпадают предмет и основание с уже рассмотренным и разрешённым иском предыдущего собственника А. В анализируемой ситуации при несовпадении сторон иска, полагаем, что тождественность сторон спора налицо – сторонами спора выступают собственники смежных земельных участков. В приведённом примере именно наличие вступившего в силу судебного решения по тождественному спору (т.е. в котором совпадают элементы спора – материальное правоотношение, факт неопределённости прав и стороны материального правоотношения) является объективным препятствием для повторного рассмотрения требования. Признавая обозначенные иски нетождественными, на практике это может привести к тому, что суды при любой смене стороны иска могут неограниченное число раз рассматривать по сути тождественные споры.

Значимой проблемой, требующей самостоятельного теоретического исследования и осмысления, представляется вопрос о соотношении субъектного состава спора и иска по административным делам в тех случаях, когда прокурор или уполномоченные властные органы обращаются с административным иском заявлением и являются административными истцами [5, с.254-258].

Возникает закономерный вопрос – почему же законодатель использует в качестве объектов для сравнения именно элементы иска - предмет, основание и стороны, по которым определяется тождественности спора?

Одним из возможных объяснений может служить следующее. Правовой спор как категория, являющаяся в чистом виде принадлежностью материального права, не может быть предметом исследования при разрешении вопроса возможного возникновения процессуальных правоотношений. В момент возбуждения дела в суде суд только исходит из предположения о том, что правовой спор существует в действительности, что между субъектами спора имеется материальное правоотношение, и права одного из них нарушены, либо есть неопределённость в правах и т.д. Но проверить и подтвердить наличие необходимых элементов спора в стадии возбуждения в силу объективных причин не представляется возможным. В то время как проверка элементов иска (как средства защиты права, в котором объединены материальное требование и процессуальная составляющая как требование к суду), который уже был рассмотрен или рассматривается, возможна. Поэтому, тождественность спора в соответствии с процессуальным законодательством проверяется именно посредством проверки тождества исков, что и объясняет употребление анализируемых понятий как синонимов.

Учитывая вышеизложенное, полагаем актуальным дальнейшее теоретическое осмысление анализируемых понятий с целью единообразного определения их сущности, элементов и практического применения.

Литература:

1.Борисова Ю.А. Проблема тождества в гражданском процессе // ВЕСТНИК МОСК. УН-ТА. СЕРИЯ 11. ПРАВО.2009. №2. С.74-82.

2.Борисова Ю.А. Соотношение тождества исков и тождества споров // Законодательство. 2009.№7. С.47-50. <http://www.garant.ru>

3.Борисова Ю.А. Тождество в гражданском судопроизводстве. Автореферат диссерт. канд.юр.наук. <http://www.dslib.net/>

4.Губина Е.Н. К вопросу о тождестве исков // ВЕСТНИК СамГУ.2006.№10/3 (50). С.134-142.

5.Куемжиева Е.Г., Черкас А.С. Особенности правового статуса прокурора в административном судопроизводстве // Современная научная мысль. 2019. №3. С.254-258.

Literature:

1. Borisova Y.A. The problem of identity in the civil process // VESTNIK MOSCOW. UN-TA. SERIES 11. LAW. 2009. No. 2. P.74-82.

2. Borisova Y.A. The ratio of the identity of claims and the identity of disputes // Legislation. 2009.№7. P.47-50. <http://www.garant.ru>

3. Borisova Y.A. Identity in civil proceedings. Abstract of thesis, Candidate of Science <http://www.dslib.net/>

4. Gubina E.N. On the issue of identity of claims // VESTNIK of SamSU. 2006. No. 10/3 (50). P.134-142.

5. Kuemzhieva E.G., Cherkas A.S. Features of the legal status of the prosecutor in administrative proceedings // Modern scientific thought. 2019. №3. P.254-258.