

УДК 316

Боровик Ольга Викторовна

кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права,
начальник отдела организации
дознания Управления на транспорте
Министерства внутренних дел
Российской Федерации по
Центральному федеральному округу
Milena.555@mail.ru

Ol'ga V. Borovik

candidate of jurisprudence, associate
professor departments of criminal law,
chief department of the organization
of inquiry Management on transport
of the Ministry of Internal Affairs
The Russian Federation on
Central to the federal district
Milena .555@mail.ru

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И ВОСПРОИЗВОДСТВО СОЦИАЛЬНЫХ СТРУКТУР

THE EMERGENCE AND REPRODUCTION SOCIAL STRUCTURES

***Аннотация.** В предлагаемой вниманию читателей публикации последствия отдельных социальных нарушений могут проявляться не только непосредственно в ходе столкновения человека с определенной проблемой. В отдельных случаях имеет место ситуация, когда последствия негативных состояний общества проявляются спустя длительный промежуток времени. В соответствии с этим, одной из задач социальной теории является своевременное устранение нарушений в обществе. В настоящей статье проводится первоначальный анализ проблемы соотнесения сетевых и централизованных элементов в обществе.*

***Ключевые слова:** общественные структуры, социум, социальный контроль.*

***Annotation.** Consequences for violations may occur not only in a direct fight a person with a specific problem. In some cases there is a situation where the consequences of negative conditions of society are manifested after a long period of time. In line with this, one of the tasks of social theory is the timely elimination of violations in the society. This article deals with the initial analysis of the problem of correlating network and centralized elements in society.*

***Keywords:** social structure, society, social control.*

В той или иной мере, все основные структурные элементы общественной организации отвечают потребностям человека. Структура общества определяется набором необходимых функций, соответствующих конкретным потребностям человека. И в этом отношении возникновение социальных запросов представляет собой не только момент рефлексии, но одновременно и момент творчества социальной структуры, поскольку ее развитие направлено на удовлетворение человеческих нужд, и следующим шагом после выражения социальных запросов является попытка их удовлетворения (как самим субъектом рефлексии, так и на уровне общества в целом). Вместе с тем, отдельные элементы общественной организации, возникшие ради удовлетворения потребностей человека, со временем приобретают независимый характер и начинают довлеть над людьми, задавая рамки, в которых должна производиться их социальная активность [1]. Одна из причин этого состоит в том, что люди, будучи носителями общественных отношений и связей, подстраиваются под существующую форму организации. Таким образом, несмотря на то, что люди формируют общественную структуру и являются ее носителями, они одновременно оказываются детерминированы ей, в силу чего, несмотря на смену поколений, имеет место преемственность социальных форм. Отчасти это определяется тем, что ряд социальных потребностей человека является, по сути, архетипичным и присущ людям вне зависимости от их социальной определенности. С другой стороны, базовые потребности человека находят преломление в культуре, на уровне системы ценностей и в системе общественных отношений – на уровне сложившихся форм их выражения и реализации. И в этом отношении от специфики конкретного общества зависит не только то, насколько эффективно происходит удовлетворение потребностей членов социальной системы, но также и то, в какой форме проявляются эти потребности. Реализация потребностей человека приобретает типовые формы и закрепляется в системе общественных отношений на уровне функционально ориентированных форм деятельности и соответствующих им групп, что находит отражение на уровне возникновения отдельных сообществ и социальных институтов [2]. В этом отношении представляет интерес момент преемственности социальных форм, реализуемый на уровне процессов воспроизводства общественной структуры. Еще одной важной проблемой является то, каким образом в обществе реализуется возникновение новых социальных объединений, имеющих специфическую функциональную определенность. Рассмотрим подробнее данные вопросы.

Преемственность социальных форм предполагает их сохранение, имеющее место независимо от процессов естественной смены носителей социальной активности. В соответствии с этим, большое значение имеет закрепление данных форм на уровне сложившейся социальной структуры (что может проявляться на институциональном уровне, например, в форме правовых норм, а также на уровне культуры), и процесс непосредственного их восприятия членами общества, что связано с реализацией механизмов

социализации. На уровне социализации происходит не только ознакомление с окружающей социальной действительностью, но и привитие социально приемлемых форм активности. В данном случае важным является то, что в самих формах социальной организации реализуется интенция на их сохранение и воспроизводство. Это реализуется как в ходе прямой социальной практики, так и в специальной форме, направленной на привитие конкретных норм поведения и аксиологических установок.

Следует отметить, что процесс институционализации отдельных сфер человеческой деятельности приводит к тому, что сформировавшиеся социальные структуры формируют специфические механизмы воспроизводства собственной структуры и ее защиты от негативных внешних воздействий. В качестве примера можно рассмотреть институт власти, на конституционном уровне закрепивший свое место в социальной структуре. В данном случае мы имеем дело с фиксацией конкретного социального института: закреплением его структуры, определяющим его дальнейшее функционирование. На этом уровне социальный институт можно рассматривать в качестве специфической системы, имеющей самостоятельные цели, одной из которых является сохранение своего статуса в обществе. В этой связи, в частности, реализуются такие защитные функции института власти, как деятельность правоохранительных органов, борьба с экстремизмом, контроль эффективности и честности проведения голосования и др. Другим примером самовоспроизводства социальной структуры является спортивная команда, состав которой меняется. В данном случае реализуются такие процессы, как отбор новых перспективных игроков, тренировки, соревнования (повышающие статус команды в случае успеха) и другие. По сути, речь идет о том, что институционализация конкретной сферы социальной деятельности приводит к возникновению устойчивой структуры, обладающей внутренним стремлением по сохранению своей роли в обществе и последующему развитию.

Следует отметить, что институционализированные социальные структуры не исчерпывают весь спектр потребностей членов общества. Это связано как с характером самих потребностей (например, потребность в общении не может быть всецело удовлетворена посредством какой-либо организованной структуры), так и с динамическим аспектом развития общества. Последнее характеризуется тем, что условия существования социальной системы обладают динамическим характером, в связи с чем на уровне устоявшихся социальных институтов возникают различного рода кризисные тенденции, вызванные негативными внутренними или внешними (по отношению к обществу) изменениями. Адаптивные возможности социальной структуры во многом определяются тем, насколько она является гибкой. В соответствии с этим, помимо организованных социальных процессов, управляемых на институциональном уровне, внимания заслуживают естественные процессы в обществе, характеризующиеся контекстуальным возникновением социальных связей и отношений. В результате естественных социальных процессов, происходит перманентное возникновение различного

рода социальных групп, на уровне которых реализуется адаптация к меняющейся ситуации и удовлетворение широкого спектра потребностей членов общества. В качестве примера таких спонтанно возникающих социальных объединений можно привести дружескую компанию или брачный союз, возникновение которого в настоящее время является результатом добровольного и самостоятельного решения двух членов общества.

Производя сравнение организованных и естественных социальных процессов, следует отметить, что они в существенной мере дополняют друг друга, делая возможным удовлетворение всего спектра потребностей членов общества. При этом, если организованные общественные структуры существуют благодаря моменту преемственности социальных форм, то естественное возникновение локальных групп, имеющих какую-либо функциональную определенность, представляет собой результат социальной самоорганизации. Было бы ошибкой производить полное противопоставление двух рассмотренных форм организации социальной структуры. На самом деле, на уровне спонтанно возникающих социальных групп также реализуются установки на их сохранение вплоть до возникновения развитых защитных функций малой группы, а некоторые организованные социальные структуры допускают возможность естественной адаптации к изменяющимся условиям, что также свидетельствует о наличии у них действующих принципов самоорганизации. Однако, в целом, линия демаркации между ними достаточно ясна и относится к различию в способе возникновения и дальнейшего их существования.

Анализируя характер протекания социальных процессов в централизованных и спонтанно возникающих структурах, следует отметить важное различие между ними: централизованные социальные структуры, в силу стремления к сохранению своего статуса, имеют достаточно консервативный характер. Спонтанно возникающие социальные структуры обладают значительно большей гибкостью. При этом, в отличие от централизованных социальных структур, они формируются по сетевому принципу, что существенно повышает их устойчивость по отношению к негативным внешним изменениям. Поскольку их возникновение является ситуативным, а функционально они направлены на удовлетворение меняющихся потребностей членов общества, данные социальные образования ориентированы на порождение нового, иными словами – обладают инновационной ориентированностью.

На первый взгляд, организованные и возникающие самостоятельно социальные структуры имеют взаимодополняющий характер, что способствует эффективному развитию общественной структуры. Однако на деле, между организованными и сетевыми структурами в обществе нередко разворачивается конфликт, связанный с тем, что на их уровне одно и то же явление может вызвать совершенно разные варианты оценки.

Наличие конфликтов между организованными и спонтанно возникающими элементами социальной системы свидетельствует о том, что их

объектами могут выступать смежные проблемы. В соответствии с этим, целесообразно рассматривать их наличие как свидетельство несовершенства структурной организации в обществе. При этом, современные тенденции выхода ряда сфер человеческой деятельности на уровень самоорганизации свидетельствует о возможном кризисе, вызванном противоречиями между представителями власти и сетевыми социальными структурами. Причина заключается в том, что в настоящее время существует широкий ряд условий, определяющих бурный рост влияния сетевых структур. В соответствии с этим, в дальнейшем потребуются глубокая разработка проблемы соотношения централизованных и сетевых структур в обществе.

Литература:

1. Мертон, Р. *Социальная теория и социальная структура*. М., Act. М.: Хранитель. 2006. 873с.

2. Парсонс Т. *Система современных обществ/пер. с англ. Л.А. Седова и А.Д. Ковалева. Под ред. М.С. Ковалевой*. М.: Аспект пресс. 1998. 270с.

Literature:

1. Merton, R. *Social theory and social structure*. М.: Act: Act Moscow: Keeper, 2006. 873с.

2. Parsons of T. *Sistem of modern societies, nep, with English L.A. Sedova and A.D. Kovalyov. Under the editorship of M. S. Kovalyova*. М.: Aspect press, 1998. 270 p.