

УДК 159.9: 37.015

**Сердюк Ирина Ивановна**

кандидат психологических наук, доцент,

доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин.

Филиал Кубанского государственного университета в г. Тихорецке

[serdyuk.irina@rambler.ru](mailto:serdyuk.irina@rambler.ru)

**Irina I. Serdyuk**

the candidate of psychological sciences,

the associate professor of social and humanitarian disciplines branch

of the Kuban state university in of Tikhoretske

[serdyuk.irina@rambler.ru](mailto:serdyuk.irina@rambler.ru)

## **ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СПОСОБНОСТЕЙ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПСИХОЛОГИИ**

### **TEORETIKO-METODOLOGIC BASIS OF DEVELOPMENT ABILITIES IN DOMESTIC AND FOREIGN PSYCHOLOGY**

***Аннотация.** В статье анализируются теоретико-методологические основы развития способностей в отечественной и зарубежной психологии. Рассматриваются различные подходы к проблеме исследования и развития способностей.*

***Ключевые слова:** Психика, психическое развитие, задатки, способности, социальная среда, деятельность, обучение, воспитание.*

***Summary.** In article teoretiko-methodological bases of development of abilities in domestic and foreign psychology are analyzed. Various approaches to a problem of research and development of abilities are considered.*

***Key words:** Mentality, mental development, inclinations, abilities, social environment, activity, training, education.*

В XVIII в., когда психологию начали выделять из такой науки, как философия, против имевших место реакционных идеалистических теорий, использовавших врожденное психическое, духовное различие людей для обоснования социального неравенства, выступил К.Гельвеций, французский философ-материалист, идеолог революционной буржуазии. В основу своей теории он положил противоположный тезис: различия в способностях людей обусловлены различными условиями воспитания, под которым понимают всякое формирующее психику влияние среды; врожденные же различия в психике не имеют существенного значения. Эти две крайние точки зрения сохранились в психологии до нашего времени. Появились и промежуточные, однако в современной буржуазной психологии преобладают теории, отдающие предпочтение гипотезе «биологического» происхождения

интеллекта. Их авторами являются такие крупные американские психологи, как Э.Торндайк, Д.Дьюи, А.Анастази, английский генетик Ш.Ауэрбах, австрийские психологи К.Бюлер и З.Фрейд и другие известные ученые.

Общим для всех буржуазных теорий является то, что дети состоятельных родителей, благодаря наследственным данным или принадлежности к более высокоорганизованной интеллектуальной среде, по уровню психического развития превосходят детей малоимущих родителей. Так буржуазная наука служит интересам своего класса.

В середине 1920-х годов в советской педагогической психологии получили широкое распространение некритически заимствованные концепции буржуазных психологов. В это время и появилась в советской школе педология, которая трактовала психические особенности детей как наследственно закрепленные и неизменно определяющие успеваемость и трудовую жизненную перспективу.

В конце XX века в связи с успехами генетики широко обсуждался вопрос о природе психических свойств, в частности способностей, и выявились две противоположные концепции.

Первая концепция предполагала, что психические свойства, способности определяются генотипом, т.е. «генетической программой» человека, которые предстоит реализовать в процессе интеллектуального развития, а талант — это счастливая комбинация генов.

Другая концепция повествовала, что психическое развитие полностью обусловлено только активным воздействием социальной среды, условиями жизнедеятельности, воспитанием и обучением, что все люди при рождении обладают совершенно одинаковыми природными возможностями для развития любой способности до любого уровня, включая гениальность. Согласно этой концепции, при правильной, идеальной постановке обучения и воспитания из любого ребенка можно сделать гения в любой области. Следовательно, согласно этой концепции, в будущем все наши люди будут гениальными. Это совершенно невероятно.

Односторонность и ошибочность обеих теорий очевидна. Отрицать индивидуальные различия природных предпосылок психического развития так же неверно, как и считать эти генетические особенности однозначно определяющими психические особенности индивида.

Ориентировочная ежегодная оценка ближайших возможностей развития способностей школьника давала бы возможность сделать его обучение более целенаправленным и рациональным, а труд и энергию учителя, его профессиональные возможности использовать наиболее экономно и продуктивно.

Еще большую пользу могла бы принести сравнительная оценка различных способностей индивидов. Возьмем такой пример: пусть у какого-нибудь школьника математические способности определены как «повышенные», литературно-творческие — как «превосходные», а по остальным учебным дисциплинам — как «обычные». Математик и литератор будут систематически вести с таким учеником дополнительную

индивидуальную работу, чтобы помочь ему правильно сделать однозначный выбор к окончанию школы. Если бы оказалось, что развитие этих способностей до возможного максимума связано с перегрузкой ученика и может нанести ущерб его здоровью, то пришлось бы ограничиться стремлением к максимальному уровню лишь наиболее высокой и перспективной способности данного школьника, учитывая при этом, конечно, и ценность ее для общества. Как видим, никакой недооценки социального фактора, роли обучения и воспитания нет. Напротив, все они эффективно корректируются и оказываются в большом выигрыше, а проблема профориентации получает при этом обоснованное решение. Что же касается какой-то искусственной «интеллектуальной элиты», то это утверждение несерьезно.

Чтобы устранить этот круг логических противоречий, необходимо одновременно рассматривать и другую существенную сторону явления, не нарушая диалектического единства. Здесь же, в приведенных суждениях и выводах, надо прямо признать наличие у индивидов врожденных биологических особенностей психики, в частности задатков способностей. Именно благодаря этим врожденным особенностям нервной системы человека уже самое первое воздействие данной среды на индивидов оказывается различным, и в результате особенности психики начинают проявляться внешне, усиливаться, развиваться, расширяя тем самым возможности для специфического, индивидуального преломления внешних влияний.

Говоря о природных особенностях человека, В.А.Крутецкий акцентирует внимание на том, что они обуславливают разные пути и способы развития психических свойств, могут влиять и на уровень достижений человека в какой-либо области. У автора получается, что врожденные задатки не влияют на характер способностей, т. е. все рождаются одинаково способными ко всем видам деятельности. Но в таком случае как же природные особенности человека могут влиять на уровень его достижений в какой-либо области?

Движущими силами психического развития ребенка, школьника являются диалектические противоречия, которые возникают и преодолеваются в процессе обучения и воспитания. Но это только воспроизведение известного общего философского положения о движущих силах развития, без творческого применения которого нельзя проникнуть в сущность предмета, в природу, динамику процессов развития психики человека.

Советские психологи признавали ведущую роль внешних факторов в формировании и развитии психических особенностей, способностей индивида. Признание решающей роли внешней среды ведет к отрицанию природной одаренности людей, к фактическому пренебрежению ею в процессе обучения и воспитания. Из сказанного ясно, что неоспоримая важность внешних факторов не дает основания приписывать им решающую роль. Эта роль принадлежит сочетанию внешних и внутренних факторов.

Учитель мог бы «опустить руки» в работе с более слабыми учениками, если бы знал, что большую роль играют природные задатки, и что внешнее воздействие, обучение и воспитание играют ведущую, но не решающую роль в развитии особенностей психики, способностей учащихся. Подобные опасения напрасны, ибо научные выводы всегда должны отражать объективные закономерности. Учитель никак не может «опустить руки» при работе с более слабыми учениками, ибо он обязан дать им программный минимум знаний, умений и навыков. Кроме того, ему известны факты из биографий многих великих ученых, таких, например, как И.Ньютон и А.Эйнштейн, говорящие о том, что в школьные годы ученые совершенно не отличались своими успехами. Поэтому учитель, педагог-психолог должны стремиться к тому, чтобы как можно раньше выявить способности детей.

Мозг, психика человека остаются пока еще загадкой для науки. Для решения вопроса об определенном соотношении природного и социального компонентов развития психики, ее особенностей и способностей индивида научных данных пока недостаточно.

В середине 30-х годов в результате критики педологических ошибок было отвергнуто и все положительное в трудах советских ученых, в частности П.П.Блонского и Л.С.Выготского, заложивших фундамент научных знаний о психическом развитии ребенка.

Это задержало в последующий период развитие ряда наук, в том числе психологических и педагогических, социологических и философских. Прямым следствием этого явилась, в частности, недооценка значения новой науки кибернетики. С 1939 по 1964 г.г. было заторможено развитие советской генетики, которая в 20—30-х годах занимала ведущее место в мировой науке о наследственности и изменчивости. Не проводились у нас и исследования по многим психолого-педагогическим проблемам, в частности по вопросам природы, структуры, диагностики, прогнозирования и воспитания важных для общества индивидуальных способностей детей. Однако в последние десятилетия в нашей стране активно проводятся исследования по проблеме способностей.

Все психические процессы развивались в процессе человеческой деятельности. Жизненная практика требовала все более тонкого и совершенного различия предметов – развивались способности восприятия; воздействие на природу, изменение ее требовали все более глубокого осмысления связей и зависимостей – развивались мыслительные способности; опыт предшествующих поколений становился недостаточным в изменяющихся условиях среды – развивались способности воображения.

Чем шире и разнообразней становилась деятельность людей, тем шире и разностороннее становились их способности. Постепенно у человека возникало много новых потребностей, рожденных формированием социальных отношений, которые нуждались в новых способностях.

Уже обращалось внимание на то, что среди зарубежных психологов также нет единства в понимании способностей. Большинству из них свойственно понимать способности либо как врожденные особенности

индивида, определяющие все будущие достижения субъекта, либо как приобретенные навыки и умения. Оценка способностей в зарубежной психологии, в основном, связана с тестированием и математической обработкой данных. (Дж. М. Кеттел, А. Бине, Г.И. Россолимо и др.).

В современной отечественной психологии выделены следующие подходы:

1. Личностно-деятельностный (Б.М.Теплов, Б.Г.Ананьев, В.М.Мясищев, В.А. Крутецкий, А.В. Петровский, Ж. Пиаже, В.С. Мерлин и др.);
2. Системно-стилевой (Б.Б. Коссов и др.);
3. Функционально-генетический (Н.С.Лейтес, В.Д.Шадриков, Е.А.Климов и др.).

Если представители личностно-деятельностного направления сосредотачивали свое внимание на внешней стороне способностей, то представители функционально-генетического подхода изучали их внутреннюю основу – соотношение способностей и психических процессов. Каждый познавательный психический процесс соответствует определенной психической функции – сочетанию сложных функциональных, операционных и мотивационных образований, характеризующих человека. [1, с. 12-13].

В духовной, психической сфере выделяются интеллектуальная, эмоциональная, характерологическая области. Все качества индивида находятся во взаимосвязи и проявляются в любой его деятельности.

В психике человека социальное и биологическое неразделимы. В воспитании человека важно формирование его психики. Для общества ценнейшим качеством человеческой психики является то, что психика каждого человека уникальна по своей природе, поэтому люди обладают различными способностями. Значимым является биологический фактор, который означает врожденность задатков, но социальный фактор в развитии способностей предполагает достижение определенных успехов, которых может достичь индивид в результате развития и формирования своих способностей.

#### ***Литература:***

1. Сердюк, И.И. Психолого-педагогические условия развития математических способностей школьников средствами психологической службы: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук /Курский государственный университет. Курск, 2007. – 23 с.

#### ***Literature:***

1 . Serdyuk, I.I. Psychology and pedagogical conditions of development of mathematical abilities of school students means of psychological service: The thesis abstract on competition of a scientific degree of the candidate of psychological sciences / Kursk state university. Kursk, 2007. – 23 pages.