

УДК 316

Говердовская Елена Валентиновна

доктор педагогических наук, профессор,
заместитель директора по непрерывному образованию
Пятигорский медико-фармацевтический институт –
филиал Волгоградского государственного
медицинского университета Минздрава РФ
Elena_goverdovskaya@mail.ru

Попов Михаил Юрьевич

доктор социологических наук, профессор
popov-52@mail.ru

Абдулаева Элита Султановна

кандидат философских наук,
доцент кафедры теории и технологии социальной работы,
Чеченский государственный университет
elita8881@mail.ru

Elena V. Goverdovskaya

Ph.D., professor, deputy director for continuing
education of the Piatigorsk Medical and Pharmaceutical
Institute, a branch of the Russian Ministry of Health's
Ministry of Health Elena_goverdovskaya@mail.ru

Mikhail Yu. Popov

Doctor of Sociological Sciences, Professor
popov-52@mail.ru

Elita S. Abdulayeva

candidate of philosophy, associate Professor
Department of "Theory and technology of social work"
Chechen state University
elita8881@mail.ru

Глобализация и тенденции деглобализации мирового сообщества в условиях системного кризиса

Globalization and trends in the decentralization of the world community in the face of the systemic crisis

Аннотация. Динамичное развитие мирового сообщества во второй половине двадцатого века привело к развитию в мировом цивилизационном пространстве такого явления, как глобализация. В данной статье авторами высказываются предположения о факторах, вызвавших этот процесс, который ими, в частности, связывается с противостоянием капиталистической и социалистической моделей общественного развития. Также, в ней представлены позиции тех исследователей, кто в результате анализа влияния глобализации на ход мирового развития во втором

десятилетия двадцать первого века, приходит к выводу о её кризисе с последующим переходом к процессу деглобализации.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: глобализация, деглобализация, коронавирус, мировой порядок, многополярный мир, однополярный мир, глобальные проблемы современности.

ANNOTATION:. *The dynamic development of the world community in the second half of the twentieth century has led to the development of globalization in the world civilizational space. In this article, the authors speculate about the factors that caused this process, which they, in particular, is associated with the opposition of capitalist and socialist models of social development. It also presents the positions of those researchers who, as a result of the analysis of the impact of globalization on the course of world development in the second decade of the twenty-first century, comes to the conclusion of its crisis, followed by a transition to the process of deglobalization.*

KEYWORDS: globalization, deglobalization, coronavirus, world order, multipolar world, unipolar world, global problems of our time.

Глобальные процессы являются одной из характеристик современной цивилизации. В многочисленных источниках на протяжении десятилетий тщательному анализу подвергаются не только преимущества, но и негативное влияние глобализационных процессов на развитие современной цивилизации. Как нам представляется, высокие обороты этот процесс начал набирать после окончания Второй мировой войны, хотя некоторые элементы его стали проявляться уже, начиная с XX века, когда стали складываться военные союзы государств-мировых лидеров в их стремлении в пересмотре сфер влияния, а фактически – в разделе мира между ними с позиций силы, что и привело к развязыванию Первой мировой войны, а после ее завершения – гарантировать мировой порядок в соответствии с Версальской моделью послевоенного устройства мира, которая, в частности, была реализована посредством создания Лиги наций. Несмотря на то, что эта попытка организации мироустройства в соответствии с представлениями о нем государств-мировых лидеров, одержавших победу в этой войне над Германией и ее союзниками. Но в связи с тем, что попытка организации нового мирового порядка оказалась неэффективной по нескольким причинам:

- неудовлетворенностью как государств-победителей в Первой мировой войне, так и государств, потерпевших поражение в ней, достигнутыми договоренностями;

- изменением структуры мировой экономики и политики в результате произошедшей в Российской империи в 1917 г. Октябрьской революции, что потребовало от мирового сообщества напряжения своих усилий не только в направлении восстановления экономики европейских государств, наиболее пострадавших от этой кровопролитной войны, эти проблемы они вынуждены были решать с использованием, в первую очередь, своих внутренних ресурсов.

Но Европа после завершения Первой мировой войны столкнулась еще с одной проблемой, которую она была вынуждена решать одновременно с решением экономических проблем: с преодолением угрозы устойчивому развитию, существовавшей в этой части планеты капиталистической системы, вызванной последствиями Октябрьской революции в России. Ведь, как следовало из постулатов революционных марксистов во главе с В. И. Ульяновым – Лениным, это событие должно было стать фактором, стимулирующим революционные процессы во всем мире, а именно, мировой пролетарской революцией. Естественно, ее инициатором и движущей силой, по их мнению, предполагались пролетарские массы, которые и должны были возглавить мировую пролетарскую революцию. И эти идеи для европейцев уже первоначально не представлялись эфемерными, когда и в Германии, и в Венгрии также имели место революционные события, ставившие под угрозу существование капиталистической модели развития этих государств. И хотя надежды лидеров революции в России на то, что она послужит катализатором мировой пролетарской революции, не оправдались, тем не менее, она спровоцировала глубокий системный кризис мировой капиталистической системы, которая к тому времени находилась на ранней стадии глобализации и поэтому еще не обрела способность к преодолению внутренних противоречий. И как мы полагаем, именно это обстоятельство послужило одной из причин начала Второй мировой войны. Другая же причина была связана с надеждой ведущих западных держав направить реваншистские устремления гитлеровской Германии против Советского Союза. Только развитие событий в этой войне привело к разгрому Германии и ее союзников, и к формированию нового мирового порядка в соответствии с Ялтинскими и Потсдамскими соглашениями, достигнутыми между державами – победительницами. Их результатом стало возникновение на нашей планете двух противоборствующих политических капиталистической и социалистической систем, в границах которых стали активно развиваться интеграционные процессы, как в экономической, так и в военно-политической сферах. Именно они, как мы полагаем, и стали стимуляторами процессов глобализации, которые в условиях двухполярного мира развивались по двум векторам в направлении вовлечения в сферу своего влияния как можно большего количества стран. И это противостояние буквально с первых послевоенных лет перешло в, так называемую, «холодную войну», в ходе которой было создано два наиболее мощных военно-политических блока:

- НАТО (Северо-Атлантический блок), созданный в 1949 г. двенадцатью государствами Запада[1], по определению его генерального секретаря А.Ф. Расмуссена (2009-2014 гг.) для защиты Европы от советского вторжения[2];

- Варшавский договор (Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи), созданный в 1955 г. в ответ на вступление ФРГ в НАТО[3].

В сфере экономического сотрудничества внутри этих блоков государств также развивались мощные интеграционные процессы. В частности:

- странами социалистического лагеря в 1949 г. по инициативе европейских социалистических стран был создан Совет экономической взаимопомощи (СЭВ)[4], представлявший, своего рода, социалистическую альтернативу плану Маршалла[5], а также, формировавшемуся европейскому общему рынку[6];

- по инициативе ряда западно-европейских государств в развитие плана Маршалла: «Программы восстановления Европы» (англ. - European Recovery Program)[7] как инструмента холодной войны против СССР, по определению Генри Уоллеса[8], было создано в 1958 г. Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) или «общий рынок» [8], ставшее предшественником Евросоюза.

Таким образом, на протяжении первых послевоенных десятилетий странами капиталистического и социалистического блоков велась интенсивная работа по объединению усилий внутри этих блоков по интеграции своих усилий в экономической, в военно-политической и идеологической сферах, но не столько в направлении социально-экономического прогресса, сколько в направлении противостояния друг другу в борьбе за мировое господство, что стимулировало гонку вооружений и сохраняло перманентную угрозу новой мировой войны. Но параллельно с этим противостоянием шёл процесс глобализации, углублению которого противодействовала конфронтация между двумя моделями общественного развития под лозунгами защиты демократии и ценностей западного мира от советской угрозы (страны капиталистического лагеря), и исторической обреченности мировой капиталистической системы на неминуемое поражение в соревновании с более прогрессивной социалистической системой (со стороны стран, входивших в социалистическое содружество).

Исходя из выше изложенного, мы полагаем, что в этом противостоянии, если и имело место соревнование этих двух систем, то, в большей степени на идеологическом уровне с использованием инструментов информационной войны, когда каждая из сторон пыталась внедрить в массовое сознание своих граждан мысль об исторической бесперспективности развития модели социально-экономического развития стран-соперниц. А если же коснуться такой темы, как мирное сосуществование между этими системами, то оно все эти десятилетия балансировало на грани термоядерной войны, в результате чего можно утверждать, что это соперничество сопровождалось не только разорительной гонкой вооружений, неоднократно ставившей под угрозу существование современной цивилизации, неэффективным использованием природных ресурсов и интеллектуального потенциала всего человечества, но и деформацией массового сознания, в результате чего на его периферии оказался широкий круг проблем, успешное решение которых должно позволить мировой цивилизации развиваться в качественно ином

направлении, контуры которого ему еще только предстоит определить с учетом, в частности, того обстоятельства, что, по нашему глубокому убеждению, ни одна из моделей общественного развития не продемонстрировала свою жизнеспособность, несмотря на заявление представителей западного политического бомонда о крахе коммунистической системы и победе западной модели либеральной демократии и поэтому, являющейся универсальной для всего мирового сообщества, отклонение от которой должно пресекаться совместными усилиями государств, занимающих лидирующие позиции и объединенных в структуре НАТО. Только, как показали события конца 1990-х и начала 2000 гг., это утверждение не соответствует действительности:

- попытка ее переноса в другие политические пространства на Ближний Восток и Северо-Африканский континент привели к разрушению государственности Ирака, Ливии, глубокому системному кризису в Тунисе, Алжире и в других странах. Да и попытки копирования западной модели, основанной на западных либеральных ценностях (принципах демократии, рыночной экономики, ценностей общества потребления) в постсоветской России в 1990-е гг., как хорошо известно, также привели нашу страну в состояние, грозящее разрушению ее государственности;

- как показал ход развития исторических процессов в Европе после распада СССР, прекращения действия Варшавского договора, Совета экономической взаимопомощи мир не долго находился в состоянии однополярности при безусловном лидерстве США, во-первых, потому что Российская Федерация как правопреемник СССР, начиная со второго десятилетия XXI в., вернула себе статус великой державы, а бурное развитие КНР вывело ее в число мировых экономических лидеров, хотя исповедуемая его политическим руководством модель социально-экономического развития, не имеет никакого отношения к западной либеральной модели.

Помимо этого, Китай и ряд других государств, относящихся не только к развивающимся странам, но и к западному сообществу, не устраивает роль сателлитов США. К ним, в том числе, следует отнести ряд стран, входящих в состав Европейского союза.

Эти обстоятельства позволили политологам, экономистам и политикам утверждать о начале процесса формирования в XXI веке многополярного мира, в котором глобализационные процессы, охватывая многие стороны жизнедеятельности мирового сообщества, в то же время, вызывали объективное стремление государств, наций и этносов к сохранению своей идентичности и обеспечению собственной безопасности. Этот процесс получил дополнительные стимулы в условиях пандемии, вызванной распространением коронавируса, когда, в частности, государства, входящие в состав Евросоюза, на начальном этапе ее распространения на континенте были озабочены обеспечением собственной эпидемиологической безопасности, что привело не только к неконтролируемому распространению инфекции в Италии и Испании, но к предположению ряда

исследователей о вступлении мирового сообщества в период деглобализации.

Возвращаясь же к теме противостояния капиталистической и социалистической моделей социально-экономического развития, следует признать и тот факт, что получившая широкое распространение, в первую очередь, в англо-саксонском мире капиталистическая модель, доказала свою жизнеспособность вопреки утверждениям идеологов марксизма о её обреченности на гибель под влиянием мирового революционного рабочего и национально-освободительного движения.

Но, как мы полагаем, это противостояние стало одним из факторов, стимулировавших процессы глобализации, которые до конца 1990-х гг. развивались по двум векторам, а, начиная с 2000-х гг., слились в единый процесс по наиболее важным для мирового сообщества направлениям: в информационной, экономической, торговой, транспортной, правоохранительной и некоторых других сферах.

В то же время, противостояние капиталистической и социалистической систем имело негативное влияние на развитие современной мировой цивилизации, которое получило название глобальных проблем современности, наиболее ярко проявившихся именно во второй половине XX века. Как известно, к ним относятся проблемы войны и мира, народонаселения, экологии, организованной преступности, здоровья человечества, чему, в немалой степени, способствовала затратная для обеих, противостоящих друг другу социально-политических систем, гонка вооружений, которая лишала возможности эффективно заниматься мировому сообществу решением экологических проблем, охраны окружающей среды от последствий технической революции, с которыми оно сможет справиться, только объединив свои не только материальные, интеллектуальные и организационные, но и духовно-нравственные ресурсы.

Если же коснуться утверждения многих представителей различных направлений науки о том, что ход мирового развития в направлении дальнейшего углубления глобализации вступает в период системного кризиса, который пандемия только стимулировала, и, в силу этой причины оно должно вступить в период деглобализации. И с этим мнением мы, если и можем согласиться, но только отчасти. Конечно, нельзя не согласиться с мнением Дж. Стиглица, критикующего политику глобальных институтов: ВТО, МВФ, которые, по его мнению, используют глобализацию и её идеологию (свободную торговлю, свободный доступ к сырьевым ресурсам, мировое патентное право, использование в качестве мировых валют «бумажных долларов и евро, вмешательство международных институтов во внутреннюю политику) в интересах наиболее развитых государств в ущерб большинству стран на планете[9]. Помимо этого, некоторые критики глобализации утверждают, что она:

- способствует падению рождаемости[10];
- используется США в качестве инструмента для ослабления или уничтожения своих геополитических противников[11];

- способствует росту спекулятивной экономики, монополизации производства и сбыта товаров, и перераспределению богатства в пользу небольшой группы людей(мирового правящего класса)[12;13].

Как полагает А.В. Егоров, в период времени после мирового финансового кризиса 2008-2009 гг. наступило время неопределенности в мировой экономике, в следствие чего, послекризисное десятилетие и стало эпохой деглобализации:

- ослабления международных экономических связей, когда традиционные инструменты экономической политики не смогли предотвратить этот удар или хотя бы смягчить его последствия;

- когда растущая политическая напряженность в мире, в том числе, санкции и контрсанкции стали удобным поводом для защиты государствами своей экономики от иностранных конкурентов, введения политики протекционизма, способствующей повышению ее автономности, использования внутренних источников роста[14].

Фактором, стимулирующим процесс деглобализации и, как мы полагаем, своего рода, катализатором кризиса глобализации стала пандемия коронавируса в связи с тем, что многие страны, столкнувшись с этой проблемой оказались заложниками транснациональных компаний, перераспределившими свои финансовые потоки в наиболее выгодные для себя секторы экономики государств, защитниками чьих интересов они выступают, в первую очередь; монополизировавших рынок медицинских препаратов, средств защиты от эпидемий, и, судя по всему, они окажутся в этой роли и при приобретении препаратов и вакцин от коронавируса.

В то же время, отмечая кризисные явления в процессах глобализации, мы выражаем уверенность в том, что многие из них, что стали неотъемлемой частью современной мировой цивилизации, сохранят свою актуальность. К ним мы относим:

- СМИ;
- Интернет;
- общемировое культурное пространство, в которое объективно входят литература, искусство, кинематограф, телевидение;
- мировое научное сообщество;
- здравоохранение, которое только в глобальных масштабах может быть эффективным в борьбе с болезнями и эпидемиями, что, в частности, подтверждает ситуация пандемии коронавируса;
- необходимость объединения и координации усилий мирового сообщества в преодолении глобальных проблем современности

Обращаясь, в завершении нашей публикации, к вопросу же о судьбе глобализации и перспективах деглобализации, мы выражаем солидарность с мнением, высказанным член-корреспондентом РАН, научным руководителем Института экономики РАН, вице-президентом Вольного экономического общества России (далее, ВЭО) Р.С. Гринбергом, которое он высказал в заключение диалога с первым заместителем председателя комитета Совета Федерации по экономической политике, президентом

ВЭОР, доктором экономических наук, профессором С. Д. Бодруновым в программе «Дом.Э» на телевизионном канале ОРТ 30 мая 2020 г. Как полагает этот ученый с мировым именем, какие-либо прогнозы в отношении дальнейших перспектив как глобализации, так и деглобализации в настоящее время строить преждевременно, потому что они находятся в состоянии неустойчивого развития.

Литература

1. <http://ru.wikipedia.org/wiki/НАТО>
2. Anders Foght Rasmussen. Why is more important than ever invest in defense of democracy //The Telegraph, 06 Apr. 2014 http://ru.wikipedia.org/wiki/Огранизация_Варшавского_договора
3. http://ru.wikipedia.org/wiki/Совет_экономической_взаимопомощи
4. Совет экономической взаимопомощи //Большая российская энциклопедия. М.,2004.
5. <http://www.calend.ru/events/4125/>
6. http://ru.wikipedia.org/wiki/План_Маршалла
7. Минасян Г.Е. Левые силы США против «холодной войны»(1945-1948) http://amstud.msu.ru/ful_texts/texts/conf1995/minasyan14.htm
8. http://ru.wikipedia.org/wiki/Европейское_экономическое_сообщество
9. Stiglitz J. Globalization and Discontents. London, 2002, Stiglitz J. Making Globalization Work. London, 2006/
10. Кузовиков Ю. Глобализация и спираль истории. М. 2010. Часть 2/
11. Платонов О., Райзеггер Г. Почему погибнет Америка: взгляд с Востока и запада. М., 2008. Часть III.
12. Харви Д. Краткая история неолиберализма. Актуальное прочтение. М.. 2007. С. 46-51, 159, 206-220.
13. Кузовиков Ю. Мировая история коррупции. М., 2010.
14. Егоров А.В. Глобальная экономика: смена вех//Банковское дело. 2017. №8.

Literature

1. <http://ru.wikipedia.org/wiki/NATO>
2. Anders Foght Rasmussen. Why is more import than ever invest in defense of democracy//The Telegraph, 06 Apr. 2014 http://ru.wikipedia.org/wiki/_Варшавского_of_the_Treaty_of_Justice
3. http://ru.wikipedia.org/wiki/Sovet_ekonomicheskoy_vzaimopomoshchi
4. Council of Economic Mutual Assistance//Grand Russian Encyclopedia. М.,2004.
5. <http://www.calend.ru/events/4125/>
6. http://ru.wikipedia.org/wiki/Plan_marshalla
7. Minasyan G.E. The left forces of the USA against "Cold War" (1945-1948) http://amstud.msu.ru/ful_texts/texts/conf1995/minasyan14.htm

8.

/http://ru.wikipedia.org/wiki/Evropeyskoye_ekonomicheskoye_soobshchestvo

9. Stiglitz J. *Globalization and Discontents*. London, 2002, Stiglitz J. *Making Globalization Work*. London, 2006/

10. Kolovikov Yu. *Globalization and the spiral of history*. M of 2010. Part 2/

11. Platonov O., Reizegger G. *Why America will die: a view from East and West*. M, 2008. Part III.

12. Harvey D. *A brief history of neoliberalism*. *Relevant reading*. M. 2007. Page 46-51, 159, 206-220.

13. Kolovikov Yu. *World history of corruption*. M, 2010.

14. Yegorov A.V. *Global Economy: Changing Milestones//Banking*. 2017. №8.