

УДК 316

**Бештоков Магомет Владимирович**

Соискатель.

Институт социологии и регионоведения

Южного федерального университета

xeluthor@gmail.com

**M.V. Beshtokov**

the applicant Institute of Sociology and Regional studies.

Southern Federal University

xeluthor@gmail.com

**Социализация в компьютерно-интерактивной социальной системе:  
образование проблем и проблемы образования**

**Socialization in a computer-interactive social system: the generation of  
problems and the issues of education**

***Аннотация.** В статье исследуется процесс социализации в контексте современных процессов глобализации, изменений коммуникативных и информативных процессов в обществе. В частности речь идет об образовании, как о значительном факторе социализации, который получил свое развитие в компьютерно-интерактивной социальной системе. В статье обосновывается точка зрения о том, что образование, которое реализуется в компьютерно-интерактивной социальной системе, имеет ряд актуальных проблем, и раскрываются их причины и возможные потенциалы.*

***Ключевые слова.** Социализация, молодежь, личность, ценности, нормы, образование, Интернет, компьютеры, глобализация, проблемы и причины, компьютерно-интерактивная социальная система.*

***Summary.** The article explores the process of socialization in the context of the contemporary processes of globalization, changes in the communicative and informative processes in the society. In particular, we are talking about education as a significant factor of socialization, which was developed in the computer-interactive social system. The article substantiates the view that education, which is implemented in a computer-interactive social system has a number of urgent problems, and reveals their causes and possible potentials.*

***Keywords.** Socialization, youth, personality, values, norms, education, internet, computers, globalization, problems and causes, computer-interactive social system.*

Сегодня, в обстановке глобализационных процессов информационного и коммуникационного направления, очень остро стоит вопрос социализации молодежи. Это обусловлено тем, что за последние несколько лет привычные процессы социализации, отточенные десятилетиями существенно изменились и дополнились. Исследование

социализации молодежи с учетом новых социальных и информационных технологий, на сегодняшний день, является одной из основных проблем многих наук.

Аргументация здесь прямая: молодежь - наше будущее, а процесс социализации - это формирование социально-психологического облика и содержания нашей молодежи; следовательно - важнейший процесс. Социализация - это процесс, связанный с передачей норм и установок общества индивиду, и с усвоением индивидом этих норм и установок, для успешной жизнедеятельности в обществе [3]. Опираясь на словарь "Социология молодежи", мы можем определить социализацию как двойственный процесс, при котором (1) общество постоянно передает индивиду и (2) индивид самостоятельно, в течение всей жизни усваивает и перенимает из общества нормы, взгляды, установки, ценности и поведенческие образцы, для полноценного существования в данном обществе [10]. Подтверждение этому можно найти в Российской социологической энциклопедии, которая определяет социализацию, как процесс усвоения человеком норм, образцов поведения, механизмов мышления и ценностей, требующихся для функционирования человека в социуме [8].

Необходимо отметить, что социализация характеризуется, как процесс становления человека в обществе, в результате не только усвоения, но и дальнейшего воспроизведения человеком усвоенных норм, установок и социального опыта. Важную роль в социализации играют социальные институты. Они появляются в обществе в ответ на попытки людей и общностей реализовать свои потребности сообща. Так, принятые и узаконенные образцы поведения и реализации потребностей человека превращаются в социальные институты [2].

Достаточно значимым социальным институтом, объединяющим множество агентов социализации являются образовательные учреждения. После семьи, они издревле являются общественными институтами, призванными для социализации молодого поколения в массовом порядке. Стоит отметить, что образовательная практика представляет собой не только обучение, но воспитание и развитие. Г.М. Андреева пишет, что процесс воспитания очень плотно связан с социализацией, так как именно благодаря ему индивид может эффективно усваивать социальный опыт, социальные связи и нормы, при этом процесс воспитания продолжается повсеместно и в течение всей жизни индивида [1].

Роль образования в социализации так же велика, как и объем этого понятия. Образование не ограничивается конкретными социальными институтами: во-первых потому, что образовательную функцию в определенном смысле выполняет каждый социальный институт; во-вторых потому, что индивид, в процессе становления индивидуальностью продолжает образовываться всю жизнь. Постоянный процесс образования, как в широком смысле, так и узко-бытового (касающегося рутинной жизни) выражается в активной реализации информативных и коммуникативных

свойств индивида, а именно в получении информации извне, ее осмысления и соответствующей направленности последующей социализации. Ключевым элементом в этом процессе являются СМИ (и ИСМИ).

Очевидно, что самым глобальным и информативным источником СМИ является компьютерно-интерактивная социальная система. Здесь, привычные СМИ приобретают формулировку ИСМИ - интерактивные средства массовой информации, т.е. позволяющие не только пассивно воспринимать транслируемую информацию, но и имеющие качественную возможность обратной связи. Активное использование компьютерных и Интернет-технологий практически во всех сферах жизнедеятельности человека особенно характерно для молодежи, что делает компьютерно-интерактивную социальную систему влиятельной средой для процесса социализации.

А.В. Мудрик, рассматривая вопросы компьютерных и Интернет-технологий в социализации и образовании, отмечает, что Интернет-технологии можно представить, как феномен культуры, а Интернет-ресурсы можно рассмотреть, как новые культурные средства, способные влиять как на формирование личности, так и на высшие функции психики [4]. Так же, автор отмечает, значительную степень влияния Интернет-технологий на социализацию его пользователей [4], и их плотную связь с вопросами образования и социального воспитания [5].

Так, можно заключить, что значимым инструментом формирования мировоззрения молодежи сегодня являются компьютерно-интерактивные средства массовой коммуникации. Многие исследователи отмечают этот факт [6], подчеркивая, что помимо привычных официальных и больших ресурсов в интернет-СМИ имеют место и элементы гражданской журналистики: частные блоги, влоги (видео-блоги), каналы, публичные страницы и т.д.. Около подобных ресурсов создается своеобразное социальное окружение из читателей, пользователей, подписчиков, участников данных ресурсов и сообществ, что особенно ярко выражено в социальных сетях. При этом качество и достоверность информации (и коммуникаций) остается на достаточно низком уровне. Это становится фактором развития у молодежи «клипового» мышления, оперирования мозаичными образами, которые создаются средствами массовой коммуникации, проблема чего часто поднимается в современных социальных, психологических и педагогических исследованиях [12].

Можно сказать, что в Интернете (а вернее в компьютерно-интерактивной социальной системе) происходит плюраизация источников информации. По мнению ученых это несет в себе определенные факторы потребления информации людьми, и в частности молодежью, где доступность информации становится положительным фактором, а избыточность - отрицательным [11]. Число сообществ в Интернете растет, доступность и функциональность улучшается с каждым днем, а качество материалов падает. Образовательные и социально-педагогические функции и потенциалы компьютерно-интерактивной социальной системы

целенаправленно практически не используются молодежью [7], и это при том, что ученые рассматривают Интернет как основу для образования, возможность доступа к специальным научным ресурсам, справочным и информационным материалам, и для реализации качественного дистанционного обучения [9]. В чем же причины этого парадокса?

Мы полагаем, что причина недостаточного использования социально-образовательного и культурного потенциала компьютерно-интерактивной социальной системы в следующем. Во-первых, есть ряд факторов, от которых зависит качество доставки образования в массы через Интернет:

1) целенаправленность развития в Интернете качественных официальных образовательных ресурсов, которые должны работать с санкции и под жестким контролем государства, ВУЗов, научных школ и коллегий ученых;

2) эти официальные образовательные ресурсы должны быть популярны, интересны, доступны и просты в использовании, иными словами, должны быть созданы условия, чтобы молодежь целенаправленно выбирала не сообщества в социальных сетях, а Киберленинку и подобные ресурсы;

3) не только сами ресурсы должны быть интересными для пользователей, но и материалы продвигаемые на них должны быть доступными, актуальными и практически значимыми, должны балансировать между строгой наукой и научно-популярным стилем, чтобы молодежь могла образовываться в досуговой форме, тем не менее потребляя качественные материалы.

Во-вторых, специфика неофициальных "больших научных порталов" (и не только научных), таких как сообщества в социальных сетях, заключается в массовом и конвейерном использовании копипаста и рерайтинга. Копипаст (от англ. copy-paste, копировать-вставить) характеризуется тем, что материал, в нашем случае для "научной" статьи копируется из внешних источников и вставляется в записи сообщества целиком. При этом не происходит ни критического анализа исходного текста и источника, ни анализа качества и смысла материала, отбирается только тематика материала и ключевые слова. Рерайтинг же это не просто копирование, но и переписывание, вольный пересказ исходного материала, с целью повысить его оригинальность и защититься от плагиата: в чем его еще больший недостаток, ведь при рерайтинге берутся не только изначально непроверенные данные, но еще и намеренно искажаются графоманами. Этот способ сложнее и дольше, а потому менее востребован в информационно-развлекательных сообществах социальных сетей.

Губительная для образования суть обоих методов в том, что администрация сообществ и контент-менеджеры (люди, занимающиеся содержимым и материалами сообщества) могут не иметь не только специального образования, но и вообще не иметь высшего образования - для создания сообщества и копипаста материалов этого не нужно. В материалах сообщества в большинстве случаев не дается даже ссылки на первоисточник

материала (что уже является нарушением авторских прав). К тому же этот "первоисточник" совсем не обязательно является таковым, а скорее всего это такой же акт копипаста или рерайта (если не копирайта - специального написания материала для реализации маркетинговых целей, разумеется научная достоверность тут вообще места не имеет), что в свою очередь создает сеть, самовоспроизводящую систему материалов постоянно копируемых, переписываемых и снова преподносящихся аудитории, как научные факты (именно с пометкой тега - "факт"). Отсюда следует вывод, что никакого научного и образовательного толка от подобных сообществ нет и быть не может, во-первых потому, что сама их деятельность основана на квазиобразовании от псевдоученых, а во-вторых потому, что такая цель администрацией сообщества и не ставится вовсе.

Данные положения подтверждаются проведенным нами социологическим исследованием. Исследование проводилось в форме целевого анкетирования среди читателей популярного (более 5 млн. подписчиков) "научного" сообщества Science в социальной сети VK. Данное сообщество полностью соответствует вышеописанным технологиям наполнения ресурсов квазиобразовательными материалами: материалы отбираются только по темам, без контроля содержимого; материалы добавляются при помощи копипаста; нет ссылок на первоисточники; источники материалов - такие же околонаучные ресурсы, и редко являются первоисточниками; администрация не обладает специальным образованием, соответствующим темам материалов; комментарии к материалам отключены, видимо для того, чтобы избежать лишней полемики на тему достоверности материала; при этом, разумеется, сообщество оформлено (визуально) и позиционировано (названия, описания, теги "#факт", слоган "Первый познавательный" и т.д.) как авторитетный научный источник. Иными словами данное сообщество является типичным квазиобразовательным ресурсом в рубрике "научно-популярное", контролируемым псевдоучеными, по сути - продавцами рекламы в социальных сетях.

Процесс анкетирования проходил с 8 по 15 августа 2016 года, через анкету в Интернете. Респонденты отбирались вручную (по критерию активности в сообществе), после чего им были лично разосланы приглашения пройти исследование и ссылка на анкету. Целью исследования было выяснить уровень активности и предпочтения читателей сообщества, их мнение и оценку научности и качества материалов, авторитетности сообщества и его администрации.

В исследовании приняли участие 30 человек в возрасте от 18 до 49 лет, 17 мужчин и 13 женщин, по большей части из России. Задачей исследования не ставился конкретный отбор людей по возрасту, полу и месту жительства, однако все респонденты русскоговорящие и являются активными пользователями сообщества. Вышло так, что в исследовании приняли участие респонденты совершеннолетнего возраста, т.е. с уже достаточно состоявшейся социализацией, о том же, какое воздействие и

эффект подобные ресурсы оказывают на лиц несовершеннолетних, подростков, гадать не приходится: очевидно, что не меньше.

Исследование показало следующие результаты. 76,7% респондентов читает материалы сообщества не менее 1 раза в неделю, 40% - каждый день. По популярности тем материалов лидерство держит "география и космос" (73,3%), теоретическая наука, история и культура делят второе место (70%), психология и социология - третье (56,3%). Одним из наиболее интересных вопросов был "считаете ли вы сообщество авторитетным источником?"; 46,7% респондентов признали его авторитетным научным сообществом; авторитетным, но не самым лучшим - 36,7%; не авторитетным - только 16,7%. И актуальность, и качество научных материалов по десятибалльной шкале практически не опустились ниже оценки 5 (только 3,3% и 6,6% соответственно, респондентов поставили балл ниже среднего); 70% (актуальность) и 83,3% (качество и научность) респондентов поставили оценку 7 и выше. Качество работы администрации, так же по десятибалльной шкале вовсе не опустилось ниже 7; 40% респондентов дали оценку в 10 баллов.

Только 16,7% респондентов отметили, что не используют знания из сообщества в реальной жизни; 66,7% использует в общении с друзьями, 26,7% с коллегами, 36,7% в научных дискуссиях. Несмотря на высокие оценки научности материалов и авторитетности сообщества, фактор "высокое научное качество материала" в вопросе "что вас больше всего привлекает в сообществе?" отметили только 26,7% респондентов; лидирует фактор "свежести новостей и актуальности материалов" - 60%, за ним следуют "простота изложения материала" - 50% и "круглосуточная доступность" - 53,3%. Среди других научных ресурсов, кроме изучаемого, респонденты отметили, что читают: другие сообщества VK - 70%, другие научные интернет-ресурсы - 60%, Википедию - 33,3%, Киберленинку - 3,3% (1 респондент, женщина 20ти лет из Самары). На вопрос "где вам проще и интереснее изучать науки" 53,3% респондентов ответило, что в Интернете; 26,7% - на работе, в процессе практики; по 10% в учебных заведениях и в библиотеках.

Результаты исследования позволяют сделать ряд выводов.

1. По большей части, научные материалы даже в наиболее популярных сообществах в Интернете являются ничем иным, как произвольным набором околонуучных фактов, что обусловлено маркетинговыми факторами создания и администрирования данных сообществ.

2. Подобные сообщества являются довольно популярными и их пользователи активно и регулярно изучают содержащиеся там материалы на теоретические, политические, исторические, культурные темы, для последующего их применения в реальной жизни, в частности в общении с друзьями и коллегами (т.е. еще большему распространению).

3. Актуальность и качество материалов, профессионализм администрации сообществ оценивается рядовыми пользователями очень

положительно, несмотря на то, что фактическое качество материалов и работы более чем сомнительно.

4. Условия подачи и использования материалов в компьютерно-интерактивной социальной системе (доступность, простота, возможность обсуждения, свежие обновления) делает ее лидером, среди других мест и способов получения научных и образовательных знаний.

5. Сообщества пользуются огромным авторитетом, как научные источники, а разделяют с ними лидерство Википедия и "прочие научные ресурсы", построенные по уже известной схеме, при этом факт чтения Киберленинки отметил всего 1 респондент. К тому же, почти половина респондентов не против стать редакторами подобного "научного" сообщества, что говорит об их уверенности и в сообществе и в собственном уровне образования.

В итоге можно с прискорбием резюмировать, что из всего научно-образовательного потенциала Интернета (компьютерно-интерактивной социальной системы) используется по большей мере лишь та его часть, которая отвечает за массовость и доступность, но никак не за качество и достоверность, что свидетельствует о деструктивном потенциале данных ресурсов. Это является следствием множества факторов, только часть из которых была рассмотрена в этой статье. Однако, основная опасность таится даже не в самих квазиобразовательных материалах сомнительного происхождения и достоверности, которые молодежи под видом фактов поставляют псевдоученые-маркетологи, а в том, что молодежь методично и массово приучается потреблять эти материалы, делиться ими с друзьями и восхищенно просить продолжения.

### ***Литература***

1. Андреева Г.М. *Социальная психология* / Г.М. Андреева. М.: Аспект Пресс, 2008. — 363 с.

2. Добреньков В. И. *Социологические институты и процессы*. – М.: Логос, 2000., с. 36.

3. Ковалева А. И. *Социализация // Знание. Понимание. Умение*. 2004. № 1. С. 139–143.

4. Мудрик А.В. *Введение в социальную педагогику*. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2009. - с. 77-78.

5. Мудрик А.В. *Воспитательные ресурсы Интернета // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика*. – 2008. – № 4. – С. 37–39.

6. Носкова Т. Н., Яковлева О. В. *Электронные СМИ и воспитание в корпоративной среде вуза // Научные материалы V Съезда «Российского психологического общества»*. М., 2012. 14–18 февраля. Том III. С. 365–366.

7. Плешаков В.А., Угольков Н.В. *Интернет как фактор киберсоциализации молодежи // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова 2013, Том 19 - с. 118.*

8. *Российская социологическая энциклопедия / под общей редакцией академика РАН Г. В. Осипова. – М. : НОРМА-ИНФРА, 1999., с. 478.*

9. *Сергеев А.Н. Подготовка будущих учителей информатики к профессиональной деятельности в сетевых сообществах Интернета: Дис. ... д-ра. пед. наук. – СПб., 2010. - с. 5.*

10. *Социология молодежи : энциклопедический словарь / отв. ред. Ю. А. Зубок и В. И. Чупров. – М. : Academia, 2008., с. 442.*

11. *Шевцов Алексей Владимирович Интернет и Российская электоральная социология // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2013. №156 С.143-151.*

12. *Яковлева Ольга Валерьевна Влияние виртуальной среды на социализацию современной молодежи: анализ основных рисков // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2013. №162 С.186.*

### **LITERATURE**

1. *Andreeva G.M. Social psychology/GM Andreev. М. : AspektPress, 2008. - 363 p.*

2. *Dobrenkov V.I. Sociological institutions and processes. - М. : Logos, 2000., p. 36.*

3. *Kovalev A.I. Socialization // Knowledge. Understanding. Skill. 2004. № 1. S. 139-143.*

4. *A.V. Mudrik Introduction to social pedagogy. - М. : Moscow Psychological and Social Institute, 2009. - p. 77-78.*

5. *A.V. Mudrik Educational resources of the Internet // Bulletin of the Kostroma State University named after NA Nekrasov. Series: Pedagogy. Psychology. Social work. Juvenology. Sotsiokinetika. - 2008. - № 4. - S. 37-39.*

6. *Noskov T.N., Yakovleva O.V. electronic media and education in the corporate university environment // Scientific reports of the V Congress of the "Russian Psychological Society". М., 2012. 14-18 February. Volume III. Pp 365-366.*

7. *Pleshakov V.A. Ugolkov N.V. Internet as a factor in youth kibersotsializatsii // Bulletin of KSU. O.N. Nekrasov, 2013, Volume 19 - p. 118.*

8. *Russian sociological encyclopedia / edited by Academician GV Osipov. - М: RATE-INFRA, 1999, p. 478.*

9. *A.N. Sergeev Preparation of the future teachers of computer science to the professional activity in online communities Internet: Dis. ... Dr. ped. Sciences. - St. Petersburg, 2010. -. With. 5.*

10. *Sociology of Youth: Encyclopedic Dictionary / hole. Ed. Yu Clove and VI Chuprov. - М.: Academia, 2008., p. 442.*

11. *Alexey Shevtsov Internet and the Russian electoral sociology // News RGPU. A.I. Herzen. 2013. №156 S.143-151.*

12. *Yakovleva Olga Valerevna Influence of the virtual environment on the socialization of modern youth: analysis of the main risks // News RGPU. AI Herzen. 2013. №162 p.186.*