

**УДК: 101.8+34**

**Марухно Василиса Михайловна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры философии, психологии и педагогики Кубанского государственного медицинского университета Министерства здравоохранения России  
vasilisa\_amg@mail.ru

**Овсянникова Елена Константиновна**

кандидат философских наук, доцент кафедры философии, психологии и педагогики Кубанского государственного медицинского университета Министерства здравоохранения России  
Еко-ya@yandex.ru

**Vasilisa M. Marukhno**

candidate of jurisprudence, associate professor.  
Department of philosophy, psychology and pedagogics,  
Kuban State Medical University of the Ministry of Health of Russia.  
vasilisa\_amg@mail.ru

**Elena K. Ovsyannikova**

candidate of philosophical Sciences, associate professor.  
Department of philosophy, psychology and pedagogics,  
Kuban State Medical University of the Ministry of Health of Russia  
Еко-ya@yandex.ru

## **ЧЕЛОВЕК КАК СУБЪЕКТ ПРАВА**

## **HUMAN AS A SUBJECT OF LAW**

***Аннотация.** В данном исследовании раскрывается проблема содержания понятия «субъект права» как одно из ключевых понятий в философско-правовой антропологии. Авторы считают, что юридическая наука несколько односторонне подходит к пониманию человека как субъекта права, рассматривая его как искусственную юридическую конструкцию и как чисто нормативное понятие. В статье обоснована необходимость применения философского и правового подходов к осмыслению данной категории в связи с его междисциплинарным характером, разграничены понятия «субъект права» и «субъект правоотношения», поставлены вопросы о недопустимости подмены и смешения понятий человека и личности как субъектов права.*

**Ключевые слова:** антропология, человек, личность, правовая личность, право, субъект права, правоотношение, субъект правоотношения.

**Abstract.** *This paper explores the content of “subject of law” concept as one of the key concepts in philosophical and legal anthropology. The authors believe that juridical science has a lop-sided approach to the individual as a subject of law, regarding them as artificial juridical structures and just normative notions. The authors give proof to the necessity of applying both philosophical and legal approaches to the interpretation of this concept due to its interdisciplinary nature; distinguish “subject of law” and “subject of legal relationship” concepts; raise the question of “human being” and “individual” concepts substitution or confusion being inadmissible.*

**Keywords:** *anthropology, human being, individual, legal individual, law, subject of law, legal relationship, subject of legal relationship.*

Проблема сущности человека является одной из ключевых в социально-философском знании, в том числе в области юридических наук. Но если философия, занимающаяся изучением мира в целом, исследует сущность человека через соотношение биологического, психического и социального и стремится определить место человека в мире, его роль в системе социоприродных отношений, то задача юридической науки заключается в осмыслении человека как носителя правовых норм, в понимании сущности человека как субъекта права.

Понятие «субъект права» носит междисциплинарный характер, соответственно, проблема содержания этого понятия должна быть рассмотрена в двух плоскостях: во-первых, с точки зрения философии права, а во-вторых, с точки зрения собственно юридической науки.

Данная проблема неоднократно затрагивалась и неоднозначно решалась в разные времена. Так например, немецкий философ Гегель писал о человеке как о правовой личности, которая и выступала у него как субъект права [1]. Основываясь на этом, можно сделать вывод, что только личность является носителем правовых отношений, но не человек.

При этом, если обратиться к терминологии, под личностью понимается социальный индивид, субъект общественных отношений и деятельности общества, то есть личностью не рождаются, а становятся [2]. Опираясь на данную точку зрения, можно заключить, что при рождении человек не может являться субъектом права – таковым будет только сформировавшаяся личность. В то же время, согласно законодательству, носителем права является каждый индивид с самого рождения, что находит свое отражение и в Конституции Российской Федерации, где указано, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. В связи с этим представляется весьма точным высказанная еще Ж.-Ж. Руссо идея о том, что, если бы человек от рождения был свободным, то он никогда не был бы в оковах, и с правом и со свободой у него не было бы никаких проблем [3].

Таким образом, субъектом права является человек как социально-биологическое существо. При этом само существование человека как субъекта права неразрывно связано с биологической жизнью человека, со смертью "уми-

рает" и его правовая сторона и данный субъект права прекращает свое существование. Для сравнения можно привести, например, юридическое лицо, которое продолжает существовать и после смерти даже всех его участников.

На наш взгляд, в приведенной точке зрения Гегеля речь идет об участнике или, другими словами, субъекте правоотношения, тогда как субъектом права человек может быть и не вступая в правоотношения.

Нам кажется верным определение, данное В.А. Бойцовым, где под субъектом права он понимает лицо, обладающее правосубъектностью, т.е. лицо, потенциально (вообще) способное быть участником правоотношений [4]. Поэтому весьма важным представляется вопрос о разграничении понятий «субъект правоотношения» и «субъект права».

Точка зрения В.А. Бойцова получила развитие в юридической теории С.С. Алексеева, который в своих трудах отмечает, что субъект права, во-первых, – это лицо, участник общественных отношений (индивиды, организации), которое по своим особенностям фактически может быть носителем субъективных юридических прав и обязанностей. Для этого оно должно обладать определенными качествами, которые связаны со свободой воли человека, коллектива людей и к числу которых относятся внешняя обособленность; персонификация (выступление вовне в виде единого лица – персоны); способность вырабатывать, выражать и осуществлять персонифицированную волю. Во-вторых, это лицо, которое реально способно участвовать в правоотношениях и приобрело свойства субъекта права в силу юридических норм. Иными словами, юридические нормы образуют обязательную основу выступления индивидов, организаций, общественных образований как субъектов права [5].

Однако можно отметить некоторые упущения и в этой позиции. Так, юридическому субъекту в данном случае остается лишь пассивно воспроизводить смысл положительного права путем толкования юридических норм: «Юридический субъект постольку и признается существующим, поскольку он таит в себе объективный логос положительно-правовых норм. И только в некоторые, сравнительно редкие моменты из-за отвлеченной формы объективного права начинает просвечиваться живая личность как носительница действительного правосознания». Таким образом, приведенное понимание субъекта права можно расценивать как нормативное понятие, а не фактическое, ведь в данном случае нет никакой взаимосвязи между лицом и человеком как реально целостным явлением [6].

В заключение можно сделать следующие выводы:

- во-первых, следует различать философское и теоретико-правовое понимание субъекта права;
- во-вторых, следует разграничивать понятия «субъект права» и «субъект правоотношения», так как это абсолютно разные по содержанию категории;
- в-третьих, уравнение понятий личности как субъекта права и человека как субъекта права категорически неверно, так как человек с самого начала своего существования уже является субъектом права, тогда как личностью он становится позже, в процессе социализации;

- в-четвертых, юридическая наука несколько однобоко подходит к пониманию человека как субъекта права, рассматривая его как искусственную юридическую конструкцию и как чисто нормативное понятие. Юридическая наука признает человека как субъекта права постольку, поскольку он является носителем уже закрепленного в положительном праве юридического смысла, тогда как понятие «субъект права» должно включать ценностный аспект: "Правовым субъектом как деятелем, - пишет Н.Н. Алексеев, - может быть только то лицо, которое способно совершать акты признания и сопереживать их" [7].

#### **Литература:**

1. Гегель Ф. *Философия права*. М. 1990. С. 6-7.
2. Реан А.А., Бордовская Н.В., Розум С.И. *Психология и педагогика*. СПб. Питер, 2010. С. 121.
3. Руссо Ж.-Ж. *Трактаты*. М. 1969. С.152.
4. Алексеев С.С. *Общая теория права: в 2-х.т. Т.2*. М. «Юридическая литература», 1981. С.138.
5. Бойцов В.Я. *Система субъектов советского государственного права*. Уфа, 1972. С. 32-36.
6. Алексеев Н.Н. *Основы философии права*. СПб. 1999. С.82.
7. Алексеев Н.Н. *Основы философии права*. СПб, 1999. С.87.

#### **References.**

1. *Hegel F. Elements of the Philosophy of Right*. М., 1990. P. 6-7.
2. *Rean A.A., Bordovskaya N.V., Rozum S.I. Psychology and pedagogy*. SPb.: Piter, 2010. P.121.
3. *Rousseau J-J. Treatises*. М., 1969. P.152.
4. *Alekseev S.S. The general theory of right : in 2 vols. V.2*. М.: Legal literature, 1981. P.138.
5. *Boitsov V.Ya. System of subjects of Soviet Constitutional law*. Ufa, 1972. P.32-36.
6. *Alekseev N.N. The basics of philosophy of law*. SPb., 1999. P.82.
7. *Alekseev N.N. The basics of philosophy of law*. SPb., 1999. P.87.