

УДК 32

**Косинов Сергей Сергеевич**

кандидат социологических наук,  
старший преподаватель кафедры физического воспитания спорта и  
туризма Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)  
Milena.555@mail.ru

**Крячко Ирина Александровна**

аспирант кафедры управления персоналом и социологии  
Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)  
Milena.555@mail.ru

**Sergey S. Kosinov**

candidate of sociological sciences,  
senior teacher of chair of physical training of sport and tourism  
of the Rostov state economic university (RINH)  
Milena.555@mail.ru

**Irina A. Kryachko**

postgraduate of department of human resource management and  
sociology of Rostov state economic university (RINH)  
Milena.555@mail.ru

**Методологические проблемы изучения государственной политики России  
в области туризма**

**Methodological problems of studying of a state policy of Russia in the field of  
tourism**

***Аннотация.** Статья посвящена поискам методологических средств изучения такой сложной комплексной сферы реальности, как государственная политика РФ в области туризма. Обосновывается положение о несостоятельности попыток построения каких-либо однозначных определений государственной политики в области туризма без проведения исследования, призванного к содержательному обогащению дефиниций.*

***Ключевые слова:** государственная политика, туризм, туристическая отрасль, молодежь, досуг.*

***Abstract:** The article is devoted to searches of methodological means of studying of such difficult complex sphere of reality as the state policy of the Russian Federation in the field of tourism and it locates the provision on insolvency of attempts of creation of any unambiguous definitions of a state policy in the field of tourism without carrying out the research called for substantial enrichment of definitions.*

***Keywords:** state policy, tourism, tourist branch, youth, leisure.*

Научное изучение туристической отрасли как конкретного социального и экономического явления в последнее время стало достаточно серьезной

исследовательской тенденцией [1]. Как и всякое явление, имеющее свое начало в социальных отношениях внутри гражданского общества, наиболее чутко реализующее потребности современного человека, туризм появился благодаря потребности человека в новых впечатлениях и сначала носил стихийную форму. Но социальная потребность в процессе своего удовлетворения обретает как новую форму, так и новое содержание.

Экономическая реализация туризма как новой хозяйственной отрасли потребовала разработки новых правовых форм регуляции, а также радикально новых типов взаимосвязей в международных отношениях. Это, в свою очередь, повлекло необходимость политической и правовой регуляции туристической отрасли. Тем самым, развитие формы и содержания туристической отрасли, начавшись со стихийной реализации потребности в новых впечатлениях, сегодня развивается в форме политико-правовой регуляции всех форм отношений между странами, отправляющих туристов (рекреационная цель) и странами, принимающих туристов.

Изучение туризма, как комплексного социально-политического, культурного и экономического явления требует от исследователя серьезной теоретико-методологической подготовки, поскольку туризм, как масштабное комплексное явление, включает в себя элементы всех сфер общественной жизни. В данном случае более чем верен тезис о необходимости выбора методологии, определяемой самим предметом исследования. Поскольку туризм – это сложное социальное явление, в котором пересекаются такие понятийно-смысловые линии, как проведение досуга, форма межкультурной коммуникации, сфера международного сотрудничества и другие области, так или иначе затрагивающие сразу несколько сфер общественной жизни, постольку в данной работе предлагается использовать междисциплинарную теоретико-методологическую парадигму исследования, предполагающую методологический взаимообмен между различными научными дисциплинами. В междисциплинарной парадигме неизбежно преобладание какого-либо методологического комплекса. В данной работе, вследствие ее политологической предметной ориентации, предполагается, наряду с общенаучными методами, преимущественное использование политологических методов.

Таким образом, выбранный междисциплинарный подход к исследованию, отражающий необходимые свойства предмета, как в статике, так и в динамике, подразумевает использование синтетической методологии, которая неизбежно обращается к:

1) историческому; 2) институциональному; 3) конструктивистскому; 4) системному методологическим подходам.

Обратимся к указанным принципам и методам и раскроем суть каждого из них. В частности, принцип историзма позволяет представить социально-исторический процесс как конкретно протекающий процесс, закономерности которого формируются здесь и сейчас и тенденции развития которого зависят, с одной стороны, от ранее установленных, дедуктивных по отношению к текущей реальности, принципов разворачивания исторического процесса и его

отдельных сфер, с другой стороны, от индуктивных, непосредственно фиксируемых на практике событий, изменений и временных состояний тех или иных феноменов. С третьей стороны, принцип историзма, так или иначе, подразумевает включение в исследовательский процесс сравнительного (компаративистского) анализа изучаемой реальности. Сравнению могут подлежать как исторические периоды в одной топике – диахроническая компаративистика; так и непосредственная фиксация сходств и различий в одно время в разных местностях, странах, регионах (синхроническая компаративистика).

Институциональный методологический подход предполагает понимание сфер общественной жизни общества как эмерджентный эффект совокупности институций, за каждой из которых установлены, во-первых, определенные функции, во-вторых, механизмы и структуры связей друг с другом. По сути, институциональный методологический подход призван к перераспределению уровня энтропии в социальной, политической и экономической сферах. В данной работе институциональный подход использован в качестве способа установления конкретных связей институтов, в которых, так или иначе, востребованы туристские ресурсы, а также для анализа нормативно-правовых возможностей общества и государства в деле построения эффективных связей между институтами в туристической отрасли [2]. Сегодня, в связи с массовым банкротством туристических операторов, институциональный подход более чем востребован для анализа сложившейся ситуации.

Представители институционального подхода сосредоточили свои исследовательские усилия в основном в экономической сфере жизни общества, что объясняется в целом огромным влиянием данной сферы жизни общества на любые стороны его жизнедеятельности. Поскольку институциональный подход включает в объем своих интересов и историко-компаративистский подход, постольку его можно с определенной долей условности считать методологическим расширением последнего. Действительно, если представить институции как исторически развивающиеся и социально-кристаллизующиеся социальные образования, то институциональный подход обретает своеобразную динамику. Но институциональный подход не изучает ставшее, а акцентирует внимание на самом процессе институционализации. В случае с исследованием государственной политики по развитию туристической отрасли в России, необходимо обратить внимание на роль законности, общественной легитимности, а также взаимной совместимости социальных институтов.

Это позволит более ясно и отчетливо представлять себе тенденции развития туристической отрасли в России, что будет полезно не только в теоретическом смысле, но и в практическом, прикладном аспекте. В частности, понимание действительной системы связей институтов, в функции которых, так или иначе, включается регулирование туристических потоков, не только поможет отрегулировать существующие противоречия, но и позволит спрогнозировать появление будущих, подчас более острых конфликтов в данной области. Поскольку любой конфликт, так или иначе, влечет за собой временную стагнацию процесса развития (политической легитимации

процессов, или экономического роста), постольку усиление степени вероятности прогноза позволит стабилизировать состояние туристической отрасли в России. В этом процессе трудно переоценить роль институциональной методологии, которая позволяет осуществить как частнонаучный политологический анализ, так и общий, философский взгляд на проблему, тем самым завершая гипотетический герменевтический анализ проблемы развития туристической отрасли в России.

Методология конструктивизма к исследованию государственной политики по защите и развитию туристической отрасли в России позволяет более гибко построить исследование и получить ряд продуктивных идей. Конструктивизм как общая парадигма исследования исходит из отрицания теории отражения, т.е. настаивает на необходимости принятия тезиса о знаниях как некоего когнитивного конструкта, который является синтезом субъективности исследователя, культуры общества, языка описания и показаний реальности. Данная методология является кантианской по своей центральной установке. Несмотря на то (а возможно, благодаря этому), что методология конструктивизма отчасти вступает в конфликт с понятием объективной реальности, методология конструктивизма как никогда является более адекватной для постижения сложной реальности, которой становится наш социальный мир.

Конструктивизм полагает, что, так или иначе, любая теоретическая концепция становится таковой лишь после ее субъективного усвоения, и неизбежно носит личностный характер [3]. Но методология конструктивизма подразумевает и обращение к реальности, т.е. включает в себя элемент верификации в качестве проверки адекватности конструкта исследуемой реальности, а также из функциональных связей субъекта и объекта. Надо сказать, что сам термин «конструктивизм» в современной эпистемологии не утвердился в качестве отчетливого понятия, следовательно, можно фиксировать метафоричность самого термина. «Термин «конструктивизм» вошел в активное употребление в конце 70-х годов для обозначения теоретических и методологических установок в гуманитарных науках, подчеркивающих роль социальных ценностей и познавательных мотивов в построении «картины мира» данной культуры, сети научной коммуникации и деятельности научных коллективов в производстве научных знаний. Как философия познания, конструктивизм находится в скептической позиции относительно онтологических представлений классической науки» [4]. Знания в конструктивизме не извлекаются из реальности, а являются следствием когнитивных процессов субъекта. Но это не означает попытки построения альтернативности реальности, некоей фантастичности, а скорее всего – дополненности к ней, попытки вскрыть неявное. Так, в постнеклассической философии методология конструктивизма играет роль синтеза объективного и субъективного. При этом субъективное выступает во всем богатстве своей уникальности.

По отношению к проблеме государственного регулирования туристической отрасли в России, методология конструктивизма играет

действительно эвристичную дополняющую роль, что выражается в способности конструктивизма разработать тенденции развития туризма, более свободно раскрыть возможные последствия применения тех или иных стратегий государственного развития туризма, что обеспечит широкую перспективу исследования, без которой невозможно политологическое исследование, одной из главных характеристик которого является постоянное челночное герменевтическое движение от целого к части, которое подразумевает движение от конструктивизма к реальности и обратно. Кроме исключительно методологической роли конструктивизма, он выполняет особую функцию в построении специфических смысловых, интерпретационных полей при разработке системы привлекательности туристического региона [5]. Это особенно важно в современной государственной политике РФ в области туризма, поскольку основные усилия государственной политики направлены на развитие въездного туризма.

Системная методология позволяет представить исследование государственной политики по развитию туризма в России в ее синхроническом аспекте. Действительно, если исторический подход обеспечивает диахронию исследования, показывает динамику разворачивания проблемы, конструктивизм обеспечивает широту охвата проблем, вовлекая в исследование большие мировоззренческие и когнитивные ресурсы, то институциональный и системный подход обеспечивает синхронию исследования. Принципиальным методологическим источником данного подхода является положение о существовании равновесного состояния социально-политических отношений, достигаемых в результате многофакторных взаимодействий социальных, экономических и политических субъектов и акторов. Этот подход позволяет говорить о социальном взаимодействии и, в частности, о взаимодействии в сложной комплексной системе, каковой является туристическая отрасль, как элемента сложного социально-политического взаимодействия, в частности, как о сложной совокупности структурно и функционально взаимосвязанных связей.

Особенно необходима системная методология при анализе системных конфликтов, конфликтных взаимодействий, совокупностью каковых сегодня можно считать туристическую сферу в России. При выяснении системных связей появляется возможность построения сбалансированной целостной модели социальных, экономических и политических взаимодействий, в которой важное место занимает понятие эмерджентности, т.е. представления объекта как гармоничного единства, в котором каждый отдельный элемент не может обладать теми свойствами, которыми обладает вся система в целом, но одновременной и система теряет функциональность без каждой отдельной части. Следовательно, в системном подходе ведущими понятиями становятся понятия баланса и дисбаланса как двух крайних состояний целого.

Ценным, с точки зрения эвристики, вариантом системного подхода является синергетический подход [6], который фактически является своеобразным синтезом методологии конструктивизма и системного подхода. Суть синергетики в том, что структуры, как организующий принцип системы, способны к самоорганизации, причем нестабильные процессы способны к

порождению новых, непредсказуемых и эволюционно более совершенных систем, чем процессы сбалансированные и управляемые извне. С помощью включения в данное исследование синергетического подхода как крайнего случая системной методологии, открывается возможность понимания процессов развития туристической отрасли в России как одновременно и закономерного (опирающиеся на общие мировые закономерности развития туристической отрасли) и случайного (как отклоняющегося от мирового тренда развития туризма). В данном случае необходим учет темпов развития, а также определенной непредсказуемости эволюции отрасли. В этой ситуации изучается сложность перехода к переменам, к новым этапам развития, поскольку любая более или менее гибкая система оказывается крайне чувствительной к флуктуациям, вызываемым как имманентными, так и внешними причинами развития системы.

Тем самым синергетический подход, понимаемый нами в рамках данной работы в качестве крайнего случая системной методологии, открывает новые возможности в исследовании факторов развития туристической отрасли в России. Он позволяет утверждать не только необходимость политико-правового управления, но и необходимость слабого контроля как способа управления, поскольку, как показывает экономическая и социальная практика, ослабление контроля зачастую ведет к новым флуктуационным возмущениям и, как следствие, новому эволюционному росту системы.

Таким образом, представленные четыре (синергетический метод, как было показано выше в рамках данной работы принимается в качестве крайнего случая системного) методологических подхода к исследованию проблемы построения государственной политики в туристической отрасли в России, являются во многих смыслах взаимодополняющими. Синтезом четырех методологических подходов является синергетическая методология исследования, которая в той или иной мере снимает необходимые моменты у каждого из подходов и предлагает рассмотрение проблемы через анализ ее возможных вариантов развития.

Поскольку государственная политика по поддержке и развитию туристической отрасли в РФ неизбежно дифференцируется на различные стратегические направления применения политического воздействия, целесообразно выделить следующие возможные стратегические направления воздействия государственных политических усилий в области туризма: политико-правовое, экономическое, профессиональной подготовки менеджеров туристической отрасли, культурно-историческое, региональное. Данные пять направлений распределены на две большие группы направлений. *В первую группу* включены направления, имеющие наибольшую зависимость от непосредственного воздействия со стороны федеральных органов власти: политико-правовое, экономическое, направление профессиональной подготовки менеджеров туристической отрасли. *Во вторую группу* включены направления, успешность развития которых зависит от непосредственного властного воздействия государственных структур регионального уровня. Необходимо учитывать, прежде всего, неравномерность развития

туристических услуг (как средства реализации социальных потребностей) в различных регионах. Следовательно, в этом случае немаловажное значение имеет компаративистский анализ в развитии туризма в различных регионах, обусловленный закономерной неравномерностью их развития.

Кроме представленных конкретизаций методологии исследования, необходимо изучение общественной реакции на ту или иную инициативу государственных властей в области туризма. Данный, по своей сути социологический, метод исследования позволяет определить специфику тех или иных социальных институтов, а также степень выполнения ими своих изначальных функций. Наряду с данным методом необходимо использование и проблемного метода, который позволит выявить наиболее уязвимые (а возможно и синергетически эффективные) зоны роста туристической отрасли в РФ, что, в свою очередь, определит степень необходимости управленческого воздействия на туристическую индустрию, применения в ней той или иной структурно-организационной модели.

Необходимость конкретизации исследовательских методов предполагает выявление не только наиболее востребованных функций туристической отрасли как отдельного комплекса социальных институтов, подчас неразличимо слитых с другими институтами общества, но и текущих проблем развития туризма, среди которых, в свою очередь, необходимо выделить проблемы, поддающиеся государственному регулированию.

Среди наиболее острых проблем туристической отрасли в России необходимо указать на такие проблемные зоны, которые требуют непосредственного государственного вмешательства. К ним относят относительно слабое развитие туристской инфраструктуры, недостаточную проработанность правовой сферы регулирования туристической отрасли, достаточно высокие транспортные тарифы, которые отрицательно сказываются на загруженности туристических маршрутов, экономическую нестабильность, следствием которой являются неблагоприятные инвестиционные условия при создании объектов туристской дестинации (это особенно важно для въездного туризма), недостаточную проработанность стандартов предоставления гостиничных и экскурсионных услуг. Каждая представленная проблема, безусловно, так или иначе, связана с другими, сопутствующими проблемами, которые возникают или вскрываются либо по ходу решения центральной проблемы, либо по ходу развития конкретного туристического маршрута или туристской услуги.

В числе наиболее явных и востребованных функций туристической отрасли можно выделить следующие: рекреационные, направленные на восстановление физических и психических ресурсов личности; гедонистические, являющиеся следствием развивающегося сегодня образа жизни массового потребительского общества; информационно-культурологическая и историческая, направленные на посещение памятников культуры и природных достопримечательностей, знакомство с местами исторических событий; межкультурная, позволяющая глубже познакомиться с местными обычаями и традициями, что приводит к расширению кругозора

туриста, раскрытию его креативных возможностей; имиджевая, характеризующая туризм как предпочтительную форму проведения досуга в массовом потребительском обществе.

Существующее множество иных функций, удовлетворяющих сопутствующие потребности, так или иначе включены в общую структуру перечисленных основных функций туризма. Кроме представленных проблем и функций государственного развития туризма в РФ, неоднозначной задачей является проблема перманентной ценностной трансформации современного общества, связанная с изменением образа жизни, вследствие доступности новых форм досуга, предоставляемой туристическими организациями. В данном случае трудно переоценить роль государственного воздействия на молодежь, которая, по сравнению с предыдущими поколениями, обладает, во-первых, расширенным кругозором, а во-вторых, более четким пониманием происходящих в международной деятельности процессов, в-третьих, иным представлением о проведении досуга. Современная «цифровая» молодежь, погруженная в сетевое общение, утрачивает связь с природой и навыки активного проведения досуга, что, по мнению российских ученых, говорит о небезопасности информационной сред, ставшей для молодежи средой ее социализации [7].

Государственная политика в области туризма должна быть не столько реактивной, реагирующей на изменяющиеся социальные условия в сфере досуговой деятельности, сколько проактивной, т.е. профилактической, предупредительной. Это должно выражаться в разработке нормативных актов, опирающихся на опыт государств с развитыми формами туристической отрасли.

Итак, взаимодополняющий характер избранных методологических подходов позволяет выработать методологический конструкт исследования и представить объект и предмет анализа в наиболее полном объеме. Подобный методологический конструкт позволяет осмыслить государственную политику по развитию туристической отрасли в РФ, во-первых, с точки зрения функционального анализа существующих институтов, во-вторых, с точки зрения проблемного анализа и возможного воздействия на зоны роста туристической отрасли со стороны государственной политики РФ.

#### **Литература:**

1. Кузнецов С.А. *Формирование современной государственной политики Российской Федерации в сфере туризма. Дисс. ... канд. полит. наук.* М., 2008. 129 с.;

2. Луганская Е.В. *Институциональный анализ российской сферы туризма. Дисс. ... канд. социолог. наук.* Краснодар. 2012 г. 154 с.

3. Джержен 2003 Джержен (Герген) К. Дж. *Социальный конструкционизм: знание и практика.* Минск, 2003; Лекторский В.А. *Эпистемология классическая и неклассическая.* М. 2001. Назаретян А.П. *Истина как категория мифологического мышления. Общественные науки и современность.* 1995. № 4. С. 105-108. Рокмор Т. *Кант о репрезентационизме и конструктивизме. Эпистемология и Философия науки.* 2005. № 1. С. 35-46;



Савельева И.М., Поletaев А.В. *Конструирование прошлого. Т. I. Знание о прошлом в двух томах.* СПб. 2003.

4. Петренко В.Ф. *Конструктивизм как новая парадигма в науках о человеке. Вопросы философии.* №6. 2011 г. С.75-82. С.77.

5. Отнюкова М.С. *Социальное конструирование достопримечательностей в туризме. Дисс. ... канд. социол. наук.* 2005 г. 156 с.

6. Пригожин И. Стенгерс И. *Время. Хаос. Квант. К решению парадокса времени.* М. 2009

7. Самыгин С.И., Верещagina А.В., Кузнецова А.В. *Информационная безопасность молодежи в современной России. Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* 2014. № 11/1. С. 140-144.

### **References.**

1. Kuznetsov S. A. Formation of a modern state policy of the Russian Federation in the sphere of tourism. // Diss. ... cand. polit. Sciences. M, 2008. 129 p.

2. Luganskaya E.V. Institutional analysis of the Russian sphere of tourism. // Diss. ... cand. sociolog. sciences. Krasnodar, 2012. 154 p.

3. *Dzherzhen 2003 - Dzherzhen (Gergen) K. J.* Social constructionism: knowledge and practice. Minsk, 2003; *Lectorskii V.A.* Epistemology: classical and non-classical. M, 2001; *Nazaretyan A.P.* True as category of mythological thinking. // Social sciences and present. 1995. No. 4. P. 105-108; *Rokmor T.* Kant about a representationism and constructivism. // Epistemology and Philosophy of Science. 2005. No. 1. P. 35-46; *Savel'eva I.M., Poletaev A.V.* Designing of the past. // Knowledge of the past: in two vols. Vol. I. SPb., 2003.

4. *Petrenko V. F.* Constructivism as a new paradigm in sciences about the person. // Philosophy Questions. No. 6. 2011. P. 75-82.

5. *Otnyukova M. S.* Social designing of sights in tourism.// Diss. ... cand. sociolog. sciences. 2005. 156 p.

6. *Prigozhin I., Stengers I.* Time. Chaos. Quantum. To the solution of paradox of time. M., 2009.

7. *Samygin S. I., Vereshchagina A.V., Kuznetsova A.V.* Information security of youth in modern Russia. // Humanitarian, social and economic and social sciences. 2014. No. 11/1. P. 140-144.