

УДК 316

Самыгин Сергей Иванович

доктор социологических наук,
профессор кафедры управления персоналом и социологии
Ростовского государственного экономического университета
zagutinds@gmail.com

Попов Михаил Юрьевич

доктор социологических наук, профессор,
начальник факультета по подготовке научных и педагогических
кадров Краснодарского университета МВД России
popov-52@mail.ru

Загутин Дмитрий Сергеевич

доктор философских наук, профессор кафедры связей с общественностью
Донского государственного технического университета
zagutinds@gmail.com

Sergey I. Samygin

Doctor of Sociology, professor of staff`s
management department and Sociology of Rostov state economic university
zagutinds@gmail.com

Michael Ju. Popov

Doctor of Sociology, professor, faculty head
of scientific and pedagogical personnel`s training
at Russian MVD`s Krasnodarskiy university
popov-52@mail.ru

Dmitriy S. Zagutin

Doctor of Philosophy, professor of PR department
at Donskoy state technical university
zagutinds@gmail.com

Социальные сети как социальный институт социализации молодёжи

Social networks as social institute of young people`s socialization

Аннотация: в условиях интенсивного развития информационно-коммуникативных технологий, обращение к проблеме социализации молодёжи в обществе приобретает чрезвычайно важное значение на пути формирования высоко культурного, интеллектуального общества. В данной статье исследователи поставили цель выявить и оценить с точки зрения социализации молодёжи ключевые научные подходы в рассмотрении данного вопроса.

Ключевые слова: информационно-коммуникативные технологии, социализация молодёжи, социальные сети, социальный институт.

Summary: *Under the circumstances of information communicative technology's intensive development, the appeal to the problem of young people's socialization in the society gains in a crucial importance on the way of highly cultured, intelligent society's formation. The researchers pursue the aim to find out and appreciate from the view of young people's socialization key scientific approaches while considering this question in the present article.*

Keywords: *information communicative technology, young people's socialization, networks, social institute*

Развитие информационно-коммуникативных технологий, внедрение в массы социальных сетей интернета вызывает глубинные сдвиги в развитии культуры молодёжи и её социализации.

Данные тенденции влияют на формирование принципиально новой модели общества, в котором доминируют горизонтальные сетевые коммуникации и появляется множество разнообразных акторов, участвующих в формировании личности молодого человека, движимые собственными мотивами и обладающие для этого соответствующим опытом. При этом, надо понимать, что в социальных сетях чаще приходится наблюдать акторов, выступающих в качестве коллективных субъектов, социальных групп, общностей людей, совершающих действия направленные на других участников [1].

В современную эпоху информационных технологий возрастает роль и значение сетевых структур в вопросе воспитания молодёжи и формирования её культуры и интеллекта.

В данных условиях возрастает роль основного актора – государства, как ключевого института, обеспечивающего координацию процесса разработки публичных решений и создающего институциональные условия для реализации сетевого менеджмента в вопросе социализации молодёжи в эпоху информационных технологий.

И здесь на наш взгляд встает важный вопрос: какой видит Россию современная молодёжь?

Этот образ, формируемый годами, средствами массовой информации, интернетом очень однообразен, из него следуют социальные интересы, потребности, жизненные перспективы молодёжи: телевизионное шоу, вкусная еда, смартфон.

Как достучаться до молодёжи? Какие методы социализации сегодня актуальны?

Существуют научные работы, затрагивающие отдельные аспекты рассматриваемой проблемы с позиции философии, культурологии, социологии, психологии, педагогики.

Концепция постиндустриального и информационного общества разрабатывалась в исследованиях Д. Белла, З. Бжезинского, Е. Масуды, А. Турена, глобализационные процессы изучали З. Бауман, Ф. Фукуяма. Становление глобальной культуры и новейшие информационно-

коммуникационные технологии в глобальном масштабе были предметом рассмотрения таких авторов как Ж. Бодрийяр, М. Кастельс, Д. Нейсбит, Г. Э. Тоффлер.

Отдельную область составляют исследования, посвященные социальным сетям. Термин «социальная сеть» был введен в 1954 г. социологом Джеймсом Барнсом [2], но массовое распространение получил в начале 2000-х годов с развитием интернет-технологий. Можно выделить две пересекающиеся трактовки социальной сети – как социальной структуры и ее специфического интернет-варианта.

Очевидно, что в русле первого подхода концепт исследован в большей степени (изучение структуры социальных объектов активно ведется в социологии с 50-х годов XX века). Проблематика компьютерных социальных сетей как целостного феномена культуры является недостаточно исследованной как с точки зрения концептуального анализа, так и с эмпирической точки зрения. Среди отечественных авторов, изучающих компьютерные социальные сети как социокультурный феномен, заслуживают внимания работы В. А. Бокарева, Р. В. Кончаковского, Е. А. Лавренчук, А. С. Фоменко.

Характерными особенностями социальной сети являются:

- создание личных профилей (публичных или полу-публичных), в которых зачастую требуется указать реальные персональные данные и другую информацию о себе (место учёбы и работы, хобби, жизненные принципы и др.);
- предоставление практически полного спектра возможностей для обмена информацией (размещение фотографий, видео-записей, размещение текстовых записей (в режиме блогов или микроблогов), организация тематических сообществ, обмен личными сообщениями и т. п.);
- возможность задавать и поддерживать список других пользователей, с которыми у него имеются некоторые отношения (например, дружбы, родства, деловых и рабочих связей и т. п.) [3].

Особую значимость для нас представляют работы М. Кастельса [4.], поскольку в них уделяется много внимания развитию и влиянию Интернета, в пространстве которого возникли компьютерные социальные сети.

Так современную культуру, которую впитывает в себя молодёжь, Кастальс характеризует как "культуру реальной виртуальности", культуру, детерминированную глобальными интерактивными электронными системами коммуникации. Как он пишет, "это - система, в которой сама реальность... полностью схвачена, полностью погружена в виртуальные образы, в выдуманный мир, мир, в котором внешние отображения находятся не просто на экране, через который передается опыт, но сами становятся опытом". Эта среда способна "охватывать и интегрировать все формы выражения, так же как и разнообразие интересов, ценностей и воображения". Следовательно, у нее своя структура и логика.

Таким образом, можно смело говорить о социальных сетях как общественном институте, который оказывает непосредственное влияние на социализацию молодёжи. Можно определить виртуальные социальные сети как набор формальных и неформальных правил, норм, установок, регулирующих различные сферы деятельности молодёжи и организующих их в систему ролей и статусов.

Тем самым, многие свои потребности молодёжь частично или полностью удовлетворяет через информационно-коммуникативные сети – в виртуальном мире, отрываясь от жизни реальной, настоящей.

Анализ влияния Интернета как принципиально нового средства коммуникации на человека и культуру проводился так же в работах В. П. Гончарова, Н. В. Корытникова, К. Э. Разлогова, Г. Л. Тульчинского, М. Н. Эпштейна [5].

Также ряд авторов выделяют социально-философские и социально-психологические аспекты социализации и виртуализации общества. Последствия влияния виртуальной реальности на человека и общество исследуют Т. А. Бондаренко, Б. В. Марков, А. Ю. Фимин [6] и др.

Решающая роль, как отмечают ряд авторов, на первых стадиях социализации принадлежит традиционному механизму социализации, т.е. усвоение норм поведения в семье, в то время как в подростковом возрасте на первый план выходит институциональный механизм социализации, а именно информационно-коммуникативные сети, которые состоят из виртуальных социальных групп.

Мир можно представить как сферу знаков и смыслов, интерпретацию которых осуществляют две интерпретационные системы: сознание и бессознательное. Отметим, что социальное бессознательное как система интерпретации является наиболее древней для человека, в то время как сознание – система приобретённая, изначально не заложенная в человеке, формирующаяся в процессе его развития и социализации. Как отмечают в своих исследованиях О.Е. Радченко, Н.Е. Емельянова [7] сознание, являясь социальным компонентом психики, основывается на знаниях и рациональных механизмах интерпретации. Выделение социального бессознательного из категории бессознательного мы считаем важным, потому что оно включает в себя не просто психические компоненты, но такие структуры психики, которые характерны именно для людей, принадлежащих к одной социальной группе или к одной виртуальной социальной группе.

Ответить на вопросы, отмеченные в начале статьи: «Как достучаться до молодёжи? Какие методы социализации сегодня актуальны?» помогут механизмы и законы существования молодого человека внутри виртуальной группы, между индивидом и виртуальной группой и механизмы существования виртуальных социальных групп друг с другом.

Составными элементами виртуальной социальной сети являются молодые люди, социальные связи и действия, социальные взаимодействия и отношения, социальные группы, общности, нормы и ценности. Каждый из

этих элементов находится в более или менее тесной связи с другими и играет специфическую роль в функционировании молодёжного сообщества как целого. Именно благодаря своей структуре виртуальное молодёжное сообщество качественно отличается от реальных молодёжных объединений. Виртуальное молодёжное сообщество – это такой социальный организм, который функционирует и развивается по своим собственным законам.

Для взаимоотношений виртуальных социальных групп становятся характерными явления внутригруппового фаворитизма и межгрупповой дискриминации, которые заключаются в усилении позитивной направленности при характеристике своей группы и усилении негативных характеристик при описании группы чужих, которая может распространяться и на действия.

Как отмечает Н.И. Семечкин [8], социальное бессознательное мышление проявляется в горизонтальном структурировании мира на категории «своих» и «чужих». И хотя в современном мире границы между данными группами стираются и во многих случаях носят условный характер, мифологический компонент психики сохраняет на бессознательном уровне данное деление и соответствующие ему установки и системы интерпретации.

Начало 1990-х годов, характеризуется интересом к компьютерам, связанным с их социализацией, укоренением в нашей повседневной жизни. Эти две линии имеют единый источник, который можно назвать технотеологией [9]. Существует достаточно большой пласт литературы по так называемым культурным исследованиям программного обеспечения — *software studies*, которые появились в конце 1990-х с изданием книги Льва Мановича «Язык новых медиа». Большинство книг по *software studies* ограничивается изучением социокультурного эффекта, который может оказывать на общество влияние через приложения и программы.

Философское осмысление феномена виртуальности берет свое начало в эпоху античности. Развивая аристотелевскую онтологию, Фома Аквинский определял «виртуальное» как потенциальное. В таком значении данная категория использовалась в работах Дунса Скота и Николая Кузанского. Среди современных исследователей значительный вклад в трактовку понятия «виртуальность» внесли представители научного направления – виртуалистики О. И. Генисаретский и Н. А. Носов. Подробная философская аналитика категории «виртуального» дана в диссертациях Т. А. Кирик, В. Л. Силаевой, в монографии Е. Е. Таратуты [10].

С позиций компьютерных технологий виртуальность исследуется в работах таких специалистов, как М. Крюгер, Дж. Ланье, И. Сазерлэнд, М. Ю. Опенков [11], определяет онтологический статус виртуальной реальности, осуществляя ее онто-диалогическое толкование.

Рассматривая социальные сети как новый социальный институт социализации молодёжи, нельзя не затронуть проблему языков общения и культуры речи в интернете.

Сегодня по сути дела возникла новая форма языкового взаимодействия – письменная разговорная речь. Русский язык существует в интернете в основном в письменном варианте, но в условиях интерактивной сетевой коммуникации темп речи приближен к устной её разновидности.

Интернет-серферы практически полностью лишены вспомогательных (паралингвистических) средств: тембра речи, акцентирования части высказывания, эмоциональной окраски, тембра голоса, его силы, дикции, жестов и мимики.

В первую очередь был компенсирован "эмоциональный дефицит" путем введения в виртуальное общение суррогатных, частично типизированных эмоциональных реакций - "смайликов" (от английского "smile" - "улыбка"), которые получили чрезвычайно широкое распространение.

Помимо "смайликов" для компенсации тембра и акцентирования части высказывания в виртуальном общении используется так называемый "капс" (от английского "CapsLock" - блокировка верхнего регистра клавиатуры; написание фразы или части ее ЗАГЛАВНЫМИ БУКВАМИ), который повсеместно в Сети трактуется как повышение голоса.

Сленг, выработанный пользователями Интернета, переходит в общеупотребительную лексику, возрождение эпистолярного жанра в виде электронной переписки также имеет свою языковую специфику, игровые условия виртуального пространства способствуют приближению коммуникации к игре, что на уровне языка проявляется в тяготении к манере устной разговорной речи на самом серьезном сайте. Вполне возможно, что речь идет о формировании нового стиля в русском языке – о стиле Интернет - общения, который не только является специфической особенностью Интернет - сообщества, но и серьезно влияет на речевое поведение всего общества в целом.

Нельзя обойти вниманием и «Олбанский язык» – популярный язык общения в современных социальных сетях. Наиболее часто используется при написании комментариев к текстам в блогах, чатах и web-форумах.

Основой «олбанского» языка является возведение ошибок в правило, говоря иначе, своеобразный культ ошибки, который превращается в единственно признаваемый принцип. К нему, в свою очередь, присоединяется несколько технических приемов, обеспечивающих в случае необходимости «перевод» с русского языка на «олбанский». Это, во-первых, кредо «пиши, как слышишь», во-вторых, написание в конце слов тех шумных звонких согласных, которые в произношении невозможны (классические образцы - «превед» вместо «привет» или «красавчег» вместо «красавчик»), и, в-третьих, использование буквосочетания «сч» на месте буквы «щ» и т.д.

Итак, перед современной Россией возрастает роль государства, как ключевого института, обеспечивающего координацию процесса разработки публичных решений и создающего институциональные условия для

реализации сетевого менеджмента в вопросе социализации молодёжи в эпоху информационных технологий.

Однако еще более остро стоит проблема культурной и духовной деградации, которая самым тесным образом связана с социализацией молодёжи, поскольку обеспечение последней невозможно в условиях, когда молодёжь предоставлена сама себе и не только в виртуальном социальном пространстве.

Другими словами, нужна полноценная стратегия развития современной модели социализации молодёжи с учётом всех вызовов от информационно-коммуникативных сетей в рамках разработки общероссийской концепции культурного и духовного оздоровления общества.

Литература:

1. Самыгин С.И., Загутин Д.С. *Организационное поведение* Изд.: Феникс. Ростов-на-Дону. – 2014г. – с.224.
2. Мальцева Д. В. *О современных сетевых теориях в социологии* / Д.В. Мальцева, Н. В. Романовский // *Социологические исследования.*— 2011. - № 8 С. 28-37 - Библиогр.
3. Самыгин С.И., Загутин Д.С. *Психология развития, возрастная психология* Изд.: Феникс. Ростов-на-Дону. – 2014г. – с.248.
4. Кастельс М. *Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе* / Пер. с англ. А. Матвеева под ред. В. Харитоновой. — Екатеринбург: У-Фактория (при участии Гуманитарного ун-та), 2004. — 328 с. (Серия «Академический бестселлер»)
5. В.П. Гончаров *Средства коммуникации и их социокультурное воздействие: н. постман об «исчезновении детства»* Гуманитарные и социальные науки 2011. № 6 с.106
6. Самыгин С.И., Верецагина А.В. *Семья и социальная безопасность России* // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* 2014. № 2.
7. О.Е. Радченко, Н.Е. Емельянова. *Роль социального бессознательного в формировании толерантности личности.* ИЗВЕСТИЯ ТОМСКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. Выпуск том 312 № 6. Томск. – 2012г.
8. Семечкин Н.И. *Психология социальных групп. Учебное пособие.* Изд. Владос. – 2011. с.-287.
9. Куртов М.А. *О способе существования технических объектов.* Транслит, №9, 2011. С. 94-105.
10. Монография Е.Е. Таратута. *Философия виртуальной реальности.* Изд-во СПбГУ, 2007.
11. Опенков М. Ю. *Виртуальная реальность диалога* / Л. А. Микешина, М. Ю. Опенков. *Новые образы познания и реальности.*- М., 1997

Literature:

1. *Samygin S. I., Zagutin D. S. Organizational behavior of Prod.: Phoenix. Rostov-on-Don. – 2014 – page 224.*
2. *Maltseva D. V. About modern network theories in sociology / D. V. Maltseva, N. V. Romanovsky//Sociological researches. — 2011. - No. 8 of Page 28-37 - Bibliogr.*
3. *Samygin S. I., Zagutin D. S. Psikhologiya of development, age psychology of Prod.: Phoenix. Rostov-on-Don. – 2014 – page 248.*
4. *Кастельс М. Galaktika Internet: Reflections about the Internet, business and the society / Lane from English A. Matveev under the editorship of V. Haritonov. — Yekaterinburg: The U-trading station (with the participation of Humanitarian un-that), 2004. — 328 pages. (Academic Best-seller series)*
5. *V. P. Goncharov of the Communication medium and their sociocultural influence: N постман about "disappearance of the childhood" Humanitarian and social sciences 2011. No. 6 с.106*
6. *Samygin S. I., Vereshchagina A.V. Semya and social safety of Russia//Humanitarian, social and economic and social sciences. 2014. No. 2.*
7. *O. E. Radchenko, N. E. Yemelyanov. A role social unconscious in formation of tolerance of the personality. NEWS of TOMSK POLYTECHNICAL UNIVERSITY. Release volume 312 No. 6. Tomsk. – 2012.*
8. *Semetchkin N. I. Psikhologiya of social groups. Manual. Prod. Владос. – 2011. page-287.*
9. *Kurtov M. A. About a way of existence of technical objects. Translitas, No. 9, 2011. Page 94-105.*
10. *E.E. Taratut's monograph. Philosophy of virtual reality. Publishing house of St.Petersburg State University, 2007.*
11. *Openkov M. Yu. Virtual reality of dialogue/L. A. Mikeshina, M. Yu. Openkov. New images of knowledge and reality. - M, 1997*