

УДК 340

**Куюмжиева Яна Николаевна**

доцент кафедры гражданского процессуального права

Северо-Кавказского филиала

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

[y\\_a\\_nn\\_a@mail.ru](mailto:y_a_nn_a@mail.ru)

**Yana N. Kuyemzhiyeva**

associate professor of a civil procedural law

North Caucasian branch

Federal public budgetary educational institution of the higher education

"Russian state university of justice"

[y\\_a\\_nn\\_a@mail.ru](mailto:y_a_nn_a@mail.ru)

### **Доступность обжалования в апелляционном порядке судебных актов в гражданском процессе**

#### **Availability of the appeal in an appeal order of judicial acts in civil process**

***Аннотация:** В данной статье исследуются вопросы доступности апелляционного обжалования в гражданском процессе в свете проведенной законодателем реформы апелляционного производства в судах общей юрисдикции, а так же проводится сравнение норм права, регулирующих процессуальный порядок подачи апелляционной жалобы, кассационной жалобы, оснований для возбуждения апелляционного и кассационного производства, исследуются основания для возвращения апелляционной жалобы и правовые последствия, а так же основания для возвращения без рассмотрения по существу кассационной жалобы и правовые последствия.*

***Ключевые слова:** Гражданский процесс, принцип доступности правосудия, апелляционное производство, право апелляционного обжалования в гражданском процессе, апелляционная жалоба, оставление без движения апелляционной жалобы, возбуждение апелляционного производства, право кассационного обжалования в гражданском процессе, кассационная жалоба, возвращение кассационной жалобы без рассмотрения по существу, основания для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке, существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, возбуждение кассационного производства.*

***Summary:** In this article questions of availability of the appeal appeal in civil process in the light of the reform of appeal production which is carried out by the legislator in courts of law are investigated, and comparison of the rules of law regulating a procedural order of submission of the appeal complaint, appeal, the bases for initiation of appeal and cassation production is also carried out, the bases for return*

*of the appeal complaint and legal consequences, and also the bases for return without consideration on the merits of the appeal and legal consequences are investigated.*

**Keywords:** *Civil process, the principle of availability of justice, appeal production, the right of the appeal appeal in civil process, the appeal complaint, leaving without the movement of the appeal complaint, initiation of appeal production, the right of the cassation appeal in civil process, the appeal, return of the appeal without consideration on the merits, the bases for cancellation or change of judicial resolutions in a cassation order, essential violations of norms of a substantive law or norms of a procedural law, initiation of cassation production.*

Право каждого на судебную защиту (на доступ к правосудию) гарантировано ст. 46 Конституции Российской Федерации[1]. Право на судебную защиту включает в себя не только право каждого заинтересованного лица на рассмотрение его дела судом первой инстанции, но также и его право на обжалование вынесенного судебного решения в вышестоящий суд. Российский гражданский процесс предусматривает возможность обжалования судебных актов в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, а так же пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. Приоритет законодателем отдается апелляционному способу обжалования, поскольку именно этот период обжалования вполне обоснованно считается наиболее благоприятным. Судебный акт еще не вступил в силу, не был исполнен, поэтому не потребуется в случае отмены, приведенного в исполнение судебного акта возвращать все то, что было взыскано. Цель апелляционного производства - это проверка судом второй инстанции законности и обоснованности постановления суда первой инстанции, не вступившего в силу, на основании апелляционных жалобы, представления.

В этой связи представляется актуальным рассмотреть вопрос о доступности апелляционного обжалования судебных актов. Мы говорим именно об обжаловании судебных актов, поскольку «объектом апелляционного пересмотра являются все судебные акты, постановленные судами первой инстанции вне зависимости от родовой подсудности дела, не вступившие в законную силу, т.е. апелляционному рассмотрению подлежат теперь не только дела, рассмотренные и разрешенные мировыми судьями, как это имело место до 1 января 2012 г., но и всеми иными судами»[2], поэтому мы не можем оперировать только лишь термином судебное решение.

Законодатель предоставил право апелляционного обжалования очень широкому кругу участников процесса. Субъектами права апелляционного обжалования выступают стороны (истец, ответчик), в том числе соистцы и соответчики, а так же третьи лица, как заявляющие самостоятельные требования относительно предмета, так и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора. Субъектами апелляционного обжалования являются прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, если они участвовали в деле на основании ст. 47 ГПК РФ, лица, обратившиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц. Возможность подачи апелляционной жалобы для этих участников процесса предоставлена

независимо от своего личного участия в процессе. Достаточно, чтобы они были привлечены судьей к участию в разбирательстве в качестве участвующего в деле лица.

Положительным является предоставление права апелляционного обжалования лицам, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом[3]. Прежняя редакция ГПК РФ лицам, не привлеченным к участию в деле такого права, не предоставляла.

Кроме того Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации так же обладает правом апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции, если он участвовал лично, либо через своего представителя при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Апелляционная жалоба подается через суд первой инстанции, принявший решение. Этот порядок продиктован не только причинами организационного характера, поскольку апелляционная жалоба должна поступить в суд апелляционной инстанции вместе с делом, по которому обжалуется решение суда первой инстанции, но и принципом доступности, поскольку облегчает обращение заинтересованному лицу.

Более того, согласно п. 5 постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2012 № 13 подача апелляционных жалобы, представления непосредственно в суд апелляционной инстанции не является основанием для их возвращения заявителю. Исходя из положений ч. 1 ст. 321 ГПК РФ такие апелляционные жалоба, представление подлежат направлению сопроводительным письмом суда апелляционной инстанции в суд, вынесший решение, для совершения действий, предусмотренных ст. 325 ГПК РФ, о чем сообщается лицу, подавшему апелляционные жалобу, представление.

ГПК РФ предусматривает возможность оставления без движения апелляционной жалобы (представления) для исправления устранимых дефектов апелляционной жалобы, с установлением разумных сроков для исправления. Указанный срок исправления недостатков жалобы суд должен назначать с учетом реальной возможности их устранения, а также с учетом времени, необходимого на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности места жительства или места нахождения заявителя от суда. Кроме того, по ходатайству заявителя суд может продлить срок для исправления недостатков апелляционных жалобы. Что, конечно же создает благоприятные условия для заявителя и способствует доступности апелляционного рассмотрения дела судом.

Несомненно, способствует созданию условий для возбуждения апелляционного производства и установленное правило, согласно которому, в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства суд апелляционной инстанции наделен полномочиями, в отношении поступившей непосредственно в суд апелляционной инстанции жалобы, после устранения нарушений, указанных в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения, не направляя жалобу в суд первой инстанции, направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы, представления и приложенных к ним документов, если установит, что

вновь поступившие апелляционные жалоба, представление поданы в установленный срок и соответствуют всем требованиям ГПК РФ.

В случае существования неустранимых недостатков апелляционной жалобы (представления), таких как истечение сроков обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано, или невыполнения в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы, представления без движения. В обоих случаях, определения судьи могут быть обжалованы, посредством подачи частной жалобы.

Если сравнить процессуальный порядок возбуждения кассационного производства, то следует отметить некоторые осложнения данной процедуры. Так, кассационные жалоба (представление) подаются уже непосредственно в суд кассационной инстанции. Данная стадия гражданского процесса уже не предусматривает вынесения определения об оставлении без движения кассационной жалобы, и тем самым не дает возможности и сроков, лицам, обладающим правом кассационного обжалования устранить недостатки и несоответствия жалобы требованиям ст. 378 ГПК РФ. На данной стадии процесса по аналогичным основаниям, предусмотренным ст. 323 ГПК РФ, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу. И как справедливо отмечают ученые, в данном случае «возвращение кассационных жалобы или представления без рассмотрения по существу представляет собой санкцию за невыполнение требований, предъявляемых законом к содержанию кассационной жалобы (представления)»[4].

Но и поданные в соответствии с правилами, установленными ГПК РФ кассационные жалоба, представление, не означают однозначного возбуждения кассационного производства. Кассационная жалоба, изучаются судьей, по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела. Если по результатам изучения доводов кассационных жалобы и материалов, приложенным к ней, либо по материалов истребованного дела, судья придет к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 387 ГПК РФ, для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке, он выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. На этом рассмотрение жалобы (представления) в суде кассационной инстанции заканчивается. Обжалование указанного определения, вынесенного в порядке ст. 383 ГПК РФ, гражданско-процессуальным законодательством прямо не предусмотрено. И этот процессуальный порядок так же характеризует доступность кассационного обжалования. Поскольку очень расплывчато кодекс формулирует критерии приемлемости кассационной жалобы.

Если судья не обнаружит оснований для передачи, а таковыми будут являться именно основания, по которым предусмотрена отмена или изменение судебных постановлений в кассационном порядке. Согласно ст. 387 ГПК РФ относятся существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Законодатель использует формулировку «существенные нарушения». Ранее, разъясняя какие же нарушения материального и процессуального законодательства относятся к существенным, в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 февраля 2008 г. № 2 Пленум разъяснил: «Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов»[5]. Эти формулировки воспроизведены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации в ст. 387, существенность этих нарушений оценивается и признается судом по каждому делу с учетом его конкретных обстоятельств. В научной литературе неоднократно отмечалось об отсутствии законодательного определения понятия «существенные нарушения», об относительной оценочной характеристике этой категории. На это же обращал внимание и Конституционный суд Российской Федерации в п. 4 Постановления от 5 февраля 2007 г. № 2-П[6].

Именно поэтому Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указывает о необходимости в новом процессуальном кодексе предусмотреть критерии приемлемости кассационной жалобы в целях минимизации значения усмотрения судьи в данном вопросе. При этом отмечается, что такой критерий как существенный характер нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшего на исход судебного разбирательства и приведший к нарушению их прав и законных интересов, должен определяться коллегиально[7].

Часть 3 ст. 381 ГПК РФ устанавливает, что Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести определение о его отмене и передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Однако кодекс не установил, в каком порядке Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель совершают такое процессуальное действие. Каким образом о данных обстоятельствах становится известно Председателю Верховного Суда РФ, его заместителю не уточняется. Представляется, что это будет реакцией на соответствующее письменные обращения лица, подавшего кассационную жалобу, которая была возвращена таким образом, и не согласного с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, но определенной формы, порядка, сроков обращения к Председателю Верховного Суда Российской Федерации кодекс не содержит.

В случае удовлетворения Председателем Верховного Суда РФ, его заместителем такого обращения в соответствии с ч. 3 ст. 381 ГПК РФ

кассационная жалоба с делом будет передана на рассмотрение в судебном заседании.

Если же обращение к Председателю Верховного Суда РФ, или его заместителю с просьбой об отмене определения судьи Верховного Суда РФ и передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не будет удовлетворено, то далее последующее обжалование состоявшихся по делу судебных постановлений гражданско-процессуальным законодательством не предусмотрено.

Итак, обобщая вышеизложенное, с позиций исследования доступности апелляционного и кассационного обжалования судебных постановлений отметим, что законодателем максимально учтен и расширен состав субъектов как апелляционного, так и кассационного обжалования. Однако, по аналогичному основанию «жалоба, представление не отвечают требованиям, предусмотренным ГПК РФ», в апелляционном производстве выносится определение об оставлении жалобы без движения, которое возможно обжаловать путем подачи частной жалобы) и назначается срок для устранения недостатков, срок, который по ходатайству заявителя может быть продлен судом. В кассационной же инстанции в подобной же ситуации жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, которое не подлежит обжалованию.

Для суда кассационной инстанции, в отличие от апелляционной инстанции не достаточно составления кассационной жалобы в соответствии с требованиями, кассационное производство не возбуждается автоматически в связи с подачей жалобы, а осуществляется отбор дел на основе их приемлемости к пересмотру в кассационном порядке, усмотрению судьей единолично существенных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Что создает определенные сложности для лица, обращающегося с кассационной жалобой, и делает практически невозможным обжалование таких судебных актов, как, например, судебные приказы, поскольку согласно п.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 возможность апелляционного обжалования судебных приказов ГПК РФ не предусмотрена[8].