

Исламов Ферзилах Исламович

соискатель кафедры общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин
Ессентукского института управления, бизнеса и права

milena.555@mail.ru

Ferzilah I/ Islamov

applicant of the Department of Humanities and natural Sciences, Essentuki
Institute of management, business and law

milena.555@mail.ru

МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ КАК ОБЪЕКТ ЭМПИРИЧЕСКОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

MUNICIPAL GOVERNANCE AS AN OBJECT OF EMPIRICAL SOCIOLOGICAL ANALYSIS

***Аннотация:** В современном трансформирующемся российском обществе в весьма сложном положении находится система муниципального управления, вследствие быстро протекающих социальных изменений она нередко не успевает адекватно реагировать на возникающие риски, проблемные ситуации. В этой связи большое значение имеет получение первичной информации, связанной с деятельностью муниципальной власти посредством эмпирических социологических исследований.*

***Ключевые слова:** общество, трансформационные процессы, социальный институт, государственное управление, муниципальное управление, эмпирическое исследование.*

***Annotation:** In the modern transforming Russian society in a very difficult situation of the system of municipal management, due to rapidly occurring social changes, it often does not have time to adequately respond to emerging risks, problem situations. In this context, great importance is obtaining primary information related to the activities of municipal authorities by empirical sociological research.*

***Key words:** society, transformation processes, social institution, public administration, municipal management, empirical study.*

Трансформирующееся российское общество представляет собой сложный объект социологического анализа, так как интенсивная социальная динамика в данном случае сочетается с масштабной перестройкой социальных институтов, подсистем, различных структурных элементов социума. В данных условиях в центре внимания социологов нередко оказывается социальный институт государства, его подсистемы, структурные элементы.

В современном российском обществе важное место занимает муниципальная власть. По мнению А.М. Накипова, муниципальное

управление выступает связующим элементом между государственным управлением и различными формами самоорганизации населения. Значимость местного самоуправления заключается в том, что оно позволяет достигать ряд важных социальных эффектов: обеспечивать учет интересов и социальное участие местных сообществ при проведении государственной политики, обустраивать территорию проживания населения, создавать благоприятные условия жизни не только для себя, но и для будущих поколений и др. [1].

Стоит подчеркнуть, что в условиях современного российского общества, находящегося в состоянии экономического кризиса, муниципальные органы власти находятся в весьма непростом положении. Зачастую многие проекты в социально-экономической сфере не получают должного финансирования, вследствие чего имеет место задержка в поступательном развитии регионов России. Данное обстоятельство предопределяет повышенный научный интерес к непосредственно к факторам, детерминирующим социально-экономические проблемы муниципальной власти, так и поиску оптимальных механизмов взаимодействия социологической науки и органов муниципальной власти, что позволило бы в непростой экономической ситуации находить максимально эффективные управленческие решения многих проблем.

Вместе с тем, по мнению исследователей, в современном российском обществе недостаточно используется потенциал социологической науки в практике социального управления. Особенно опасения вызывает слабое использование возможностей эмпирической социологии. Вследствие этого не удастся на сегодняшний день установить обратную связь с управляемым объектом на основе полной, научно обоснованной, объективной информации о сути социальных проблем [2].

Автором в октябре-декабре 2016 г. было проведено эмпирическое социологическое исследование, направленное на исследование общественного мнения населения относительно деятельности муниципальной власти. Метод исследования – индивидуальное, раздаточное анкетирование; тип выборки – квотная. Общее число опрошенных – 830 человек, проживающих в муниципальных образованиях Краснодарского края. Далее приводятся некоторые результаты исследования:

Таблица 1. Сталкивались ли Вы с какими-либо негативными сообщениями в Интернете об администрации Вашего муниципального образования?

	Вариант ответа	В % к числу опрошенных
.	Сталкивался	48,4
.	Не сталкивался	50,1
.	Затрудняюсь ответить	1,5

В опрошенной среде наблюдается значительный разброс мнений по данному вопросу. Так, 50,1% участников исследования не сталкивались с информацией с какими-либо негативными сообщениями в Интернете об администрации муниципального образования, какими-либо негативными сообщениями о ней. Однако 48,4% опрошенных придерживаются противоположного мнения, указав, что им приходилось сталкиваться с негативной информацией об администрации муниципального образования. Еще 1,5% респондентов затруднились ответить на этот вопрос. Полученные результаты косвенно подтверждают наличие определенных проблем в деятельности муниципальных образований, в том числе – в аспекте взаимодействия с населением, вследствие чего у людей и формируются подобные установки в комментариях пользователей Интернета. Наличие половины опрошенных, сталкивающихся в Интернете с подобными негативными высказываниями, представляет собой серьезную проблему, на которую необходимо реагировать муниципальной власти собственной коммуникативной стратегией.

Таблица 2. Приходилось ли Вам взаимодействовать с чиновниками муниципального образования?

	Вариант ответа	В % к числу опрошенных
.	Да	12,8
.	Нет	87,2
.	Затрудняюсь ответить	0

В результате исследования выяснилось, что только 12,8% от числа опрошенных респондентов имеют опыт взаимодействия с чиновниками муниципального образования. Остальные 87,2% еще не имеют подобного опыта. Однако, даже не обладая подобным опытом взаимодействия, достаточно большая их доля придерживается негативного мнения об административных структурах, что подтверждает неэффективность эффективности коммуникативных мероприятий административных структур, а также, по-видимому, недостаточность управленческого реагирования по определенным проблемам людей. Стоит отметить, что лишь грамотные и профессиональные коммуникации администрации муниципального образования с ее целевой аудиторией могут привести успешному формированию позитивной репутации, без чего невозможно наладить оптимальное взаимодействие администрации с населением.

Таблица 3. Насколько Вы удовлетворены имевшим место взаимодействием с представителями администрации муниципального образования?

	Вариант ответа	В % к числу опрошенных
.	Полностью удовлетворен	27,2
.	Скорее удовлетворен	16,8
.	Скорее не удовлетворен	36,8
.	Абсолютно не удовлетворен	17,1
.	Затрудняюсь ответить	2,1

Подавляющее большинство респондентов в той или иной степени не удовлетворены имевшим место взаимодействием с представителями администрации муниципального образования. Только 27,2% участников исследования не имеют нарекания в адрес административных структур по данному аспекту оценки, а 16,8% остались скорее удовлетворенными произошедшим взаимодействием. Вместе с тем, даже небольшая доля негативно настроенных респондентов представляет опасность для репутации муниципального образования, так как они обмениваются мнениями, оценками со своим окружением, могут порождать различного рода домыслы, пересуды, распространяя их в сети Интернет, например. В данном же случае негативно настроенных респондентов большинство от общего числа опрошенных (36,8% – скорее не удовлетворены, а 17,1% – абсолютно не удовлетворены), что формирует весьма существенную проблему.

Таблица 4. Из каких источников Вы получаете информацию о деятельности Вашего муниципального образования? Множественные ответы, сумма превышает 100%.

	Вариант ответа	Пользуются, в %	Доверяют, в %
1.	Телевидение	91,8	65,4
2.	Радио	62,4	38,7
3.	Газеты, журналы	37,2	11,6
4.	Интернет	78,4	61,3
5.	Родственники, друзья, знакомые	80,5	73,2
6.	Рекламные щиты, вывески и т.д.	7,6	0,1
7.	Буклеты, листовки с информацией	5,4	2,8
8.	Затрудняюсь ответить	6,0	8,1

Наиболее популярными в изучаемой среде источниками информации являются телевидение (91,8%), родственники, друзья, знакомые (80,5%), а также радио (62,4%). Остальные источники информации менее

распространены среди респондентов, например, пресса (37,2%), Интернет (78,4%).

Относительно наиболее доверительных источников информации, следует отметить, что общая картина здесь принципиально не меняется. Так, лидирующее положение занимают телевидение (65,4%), а также родственники, друзья, знакомые (73,2%). Радио в качестве доверительного источника информации упомянули 38,7% респондентов. Остальные источники информации не только недостаточно распространены в изучаемой среде, но и не обладают даже средним уровнем доверия. Поэтому администрациям муниципальных образований стоит обратить внимание на самые распространенные и доверительные источники информации, чтобы использовать их в процессе воздействия на население в аспекте формирования собственной позитивной репутации.

Таблица 5. Как Вы в целом оцениваете ситуацию в Вашем муниципальном образовании?

	Вариант ответа	В % к числу опрошенных
.	Положительно	31,5
.	Нейтрально	17,2
.	Негативно	49,4
.	Затрудняюсь ответить	1,9

Вышеприведенные данные показывают, что большая часть опрошенных – 49,4% – в целом негативно оценивают нынешнюю ситуацию в их муниципальном образовании. Противоположного мнения придерживаются 31,5% респондентов, оценивая ситуацию в их районе как положительную. Кроме того, 17,2% опрошенных дали нейтральные оценки ситуации в их муниципальном образовании. Таким образом, несмотря на значительный разброс мнений респондентов по данному вопросу, все же большая часть из них недовольна нынешней ситуацией в муниципальном образовании и оценивает ее как негативную. Данное положение дел, по видимому, обусловлено наличием серьезных проблем, с которыми муниципальные власти по тем или иным причинам не могут справиться.

Таблица 6. Можно ли утверждать, что в Вашем районе имеется достаточно условий для комфортной жизни людей?

	Вариант ответа	В % к числу опрошенных
.	Да	9,7
.	Скорее да	26,4

.		
.	Скорее нет	37,3
.	Нет	18,6
.	Затрудняюсь ответить	8,0

В результате проведенного исследования выяснилось, что большинство респондентов не согласны с тезисом о том, что в их муниципальном образовании имеется достаточно возможностей для комфортной жизни людей (18,6% – «нет»; 37,3% – «скорее нет»). Лишь 9,7% опрошенных убеждены, что в районе их проживания сейчас достаточно возможностей для комфортной жизни людей, еще 26,4% считают, что таких возможностей скорее достаточно. Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство опрошенных не убеждено в том, что имеются условия для комфортной жизни людей в их муниципальном образовании. По-видимому, такая точка зрения обусловлена наличием определенных противоречий, затруднений, которые не решаются властными структурами на местах.

Таблица 7. Насколько Вы удовлетворены своим...

		Полностью удовлетворен	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Абсолютно неудовлетворен
1	Материальным положением	6,2	32,9	52,4	8,5
2	Статусом в обществе	11,6	36,3	42,8	9,3
3	Возможностями трудоустройства	9,2	46,7	30,1	14,0
4	Взаимодействие м с административными структурами	23,8	19,4	33,7	23,1
5	Духовным развитием	15,6	31,5	26,1	26,8
6	Собственной безопасностью и безопасностью семьи	22,6	27,8	34,9	14,7

Как показывают полученные данные, наименьший уровень удовлетворенности опрошенные респонденты демонстрируют в таких аспектах оценки как материальное положение (60,9% ответов «скорее не удовлетворен» и «абсолютно не удовлетворен»), статус в обществе (51,1% ответов «скорее не удовлетворен» и «абсолютно не удовлетворен») и взаимодействие с административными структурами (56,8% ответов «скорее не удовлетворен» и «абсолютно не удовлетворен»). Полученные результаты подтверждают наличие существенных социальных противоречий, связанных как с личностным развитием людей, так и деятельностью муниципальных образований.

Таблица 8. Как Вы воспринимаете политику, проводимую муниципальными административными структурами?

	Вариант ответа	В % к числу опрошенных
.	Положительно	4,9
.	Скорее положительно	23,3
.	Скорее отрицательно	31,6
.	Отрицательно	38,4
.	Затрудняюсь ответить	1,8

Исследование показало, что 70% (скорее отрицательно и отрицательно) респондентов воспринимают отрицательно политику, проводимую муниципальными административными структурами и лишь 28,2% (скорее положительно или положительно) воспринимают ее положительно, это говорит о недоверии к местной власти у респондентов. Еще 1,8% респондентов затруднились с ответом. Таким образом, можно говорить о том, что большинство опрошенных негативно воспринимают нынешнюю деятельность муниципальных административных структур, полагая, что она нуждается в существенных изменениях. Подобное состояние общественного мнения влияет на специфику взаимодействия населения и административных структур, в результате чего имеет место недоверие, нежелание активно сотрудничать с административными структурами, не проявляется гражданская сознательность и инициативность.

Таблица 9. Какую роль играет муниципальная власть в Вашей повседневной жизни?

	Вариант ответа	В % к числу опрошенных
.	Значительную	12,4

.		
.	Незначительную	54,7
.	Влияния государства не заметно в принципе	28,5
.	Затрудняюсь ответить	4,4

Как показывают полученные данные, большинство опрошенных отрицательно воспринимают роль муниципальной власти в их повседневной жизни. Так, большинству респондентов эта роль видится «незначительной» (54,7%). Еще 28,5% убеждены, что влияния муниципальной власти не заметно в принципе. Лишь 12,4% участников исследования полагают, что муниципальная власть играет значительную роль в их повседневной жизни.

Таким образом, эмпирическое исследование показало наличие ряда системных социальных противоречий, с которыми в настоящее время не может эффективно справиться муниципальная власть. Полученные результаты свидетельствуют о том, что люди в большинстве своем, привыкнув к хроническому неудовлетворению своих потребностей и интересов со стороны муниципальных властей, демонстрируют отчуждение от нее, не воспринимают серьезно, как структуру, обладающую влиянием. Это достаточно опасная тенденция, первый шаг на пути к отторжению власти на местах, созданию альтернативных псевдовластных форм. Кроме того, исследование показало, что администрации муниципального образования необходимо уделить повышенное внимание претензиям людей, усилить качество взаимодействия с населением, а главное, научиться слушать людей, вникать в их проблемы и принимать эффективные решения для преодоления сложных жизненных ситуаций.

Литература:

1. Куликов Е.М., Кубякин Е.О., Плотников В.В. Экстремизм как социально-управленческая проблема трансформирующегося российского общества // *Общество и право*. 2016. №4. С.230-235.
2. Накипов А.М. Качество муниципального управления: социологический аспект: дис. ... канд. соц. наук. СПб., 2007.

Literature:

1. Kulikov E. M., Kurakin E. O., Plotnikov V. V. Extremism as a social and managerial problem of transforming the Russian society // *Society and law*. 2016. No. 4. S. 230-235.
2. Nakipov A. M. the Quality of municipal management: sociological aspect: dis. kand. SOC. Sciences. SPb., 2007.